

Svensk bevakningstjänst
Box 30177
104 25 Stockholm

Beslut efter tillsyn enligt personuppgiftslagen (1998:204)

Datainspektionens beslut

Datainspektionen konstaterar att Svensk bevakningstjänst behandlat personuppgifter om lagöverträdelse. På grundval av vad som kunnat utredas i ärendet bedömer Datainspektionen att det förekommit behandling av brottsuppgifter som inte är förenlig med 21 § personuppgiftslagen. Inspektionen förutsätter att de åtgärder Svensk bevakningstjänst vidtagit är tillräckliga för att bolagets behandling av personuppgifter i fortsättningen sker i enlighet med personuppgiftslagen.

Med dessa påpekanden avslutas ärendet. Datainspektionen kan komma att följa upp ärendet.

Redogörelse för tillsynsärendet

I ett klagomål till Datainspektionen påstås det att väktare anställda av Svensk bevakningstjänst fotograferat personer misstänkta för skadegörelse. Datainspektionen har inlett tillsyn mot företaget, som har yttrat sig.

Skäl för beslutet

Svensk bevakningstjänst har uppgett bl.a. följande.

Den 10 januari 2006 erhöll Svensk bevakningstjänst en skriftlig begäran från Stockholmspolisens klotterkommission om biträde för fotografering av gripna klottrare. Då Svensk bevakningstjänst kände osäkerhet kring denna begäran kontaktade företaget en advokat. Vidare kontaktades företagets tillsynsmyndighet, Länsstyrelsen i Stockholms län. Länsstyrelsens uppfattning överrensstämde med advokatens och slutsatsen var att fotografering absolut inte skulle ske under rådande förutsättningar. Den 23 januari meddelades all personal i bolaget som omfattades av polisens begäran att någon fotografering inte skulle ske p.g.a. de oklara rättsliga grunderna. Under den period från det att polisens begäran kommit in fram till dess att företaget informerat berörd personal har enskilda väktare agerat felaktigt i förhållande till de svar som bolaget fått från advo-

kat och Länsstyrelse. Denna situation har uppstått p.g.a. att ärendet från början hanterats på en för låg nivå inom företaget samt att företaget under tiden frågan varit under utredning inte tillräckligt tydligt markerat för personal vilka rutiner som skulle gälla. Med hänvisning till det nyssnämnda har företaget ingen lagring, i databas eller motsvarande, av fotografier av personer misstänkta för skadegörelse.

Datainspektionens bedömning

Personuppgiftslagen gäller för sådan behandling av personuppgifter som helt eller delvis är automatiserad. Med personuppgift avses enligt 3 § personuppgiftslagen all slags information som direkt eller indirekt kan hänföras till en levande fysisk person. Ett digitalt foto på en person är en personuppgift enligt personuppgiftslagen.

Enligt 21 § första stycket personuppgiftslagen är det förbjudet för andra än myndigheter att behandla uppgifter om lagöverträdelser som innefattar brott. Datainspektionen har möjlighet att i föreskrifter eller enskilda fall meddela undantag från detta förbud. En uppgift om att någon har eller kan ha begått ett visst brott utgör en uppgift om lagöverträdelse, även om det inte finns någon dom eller motsvarande beträffande brottet; uppgiften har kvalificerats till att avse något visst brott (SOU 1997:39 s.380). Svensk bevakningstjänst har uppenbarligen gripit personer på grund av misstanke om skadegörelsebrott och fotograferat dessa. Det har inte framkommit annat än att fotograferingen, såsom klaganden uppgett, skett med digitalkamera och mobiltelefonkamera. Att en enskild person har gripits av ett räddnings- och säkerhetsföretag som misstänkt för skadegörelsebrott är en sådan personuppgift om lagöverträdelse som omfattas av förbudet i 21 § personuppgiftslagen. Datainspektionen har inte meddelat något undantag från förbudet att behandla personuppgifter om lagöverträdelser som omfattar den aktuella behandlingen. Datainspektionen konstaterar att personuppgiftsbehandlingen stått i strid med 21 § personuppgiftslagen. Denna bestämmelse är straffsanktionerad.

Det är den personuppgiftsansvarige, dvs. arbetsgivaren, som ansvarar för att inga otillåtna behandlingar av personuppgifter utförs på en arbetsplats. Det är således arbetsgivaren som kan bli ansvarig för de eventuella integritetskränkningar som de anställda orsakar genom lagstridig behandling av personuppgifter. Arbetsgivaren måste därför se till att all behandling av personuppgifter på arbetsplatsen uppfyller de krav som föreskrivs i lagar, förordningar och föreskrifter.

Uppgifter om lagöverträdelser är av mycket integritetskänslig natur och har därför reglerats särskilt i personuppgiftslagen och det är i princip endast förbehållet myndigheter att behandla sådana uppgifter. Datainspektionen ser allvarligt på det inträffade.

Datainspektionen konstaterar slutligen att Svensk bevakningstjänst saknat rutiner som har kunnat förhindra att personuppgifter behandlats i strid med personuppgiftslagen. Personal som har haft möjlighet att behandla personuppgifter av integritetskänslig natur har uppenbarligen saknat kunskap om bestämmelserna i personuppgiftslagen. Datainspektionen förutsätter att Svensk bevakningstjänst

granskar och förbättrar sina rutiner för behandling av personuppgifter om informerar personal som behandlar personuppgifter om reglerna i personuppgiftslagen.

På Datainspektionens vägnar

Catharina Fernquist

Jonas Agnvall

Kopia för kännedom till:

1. Länsstyrelsen i Stockholms län
Box 22067
104 22 Stockholm

2. Polismyndigheten i Stockholms län, Tunnelbanepolisens
Att: Dan Östman och Björn Wiberg
Norra Agnegatan 33-37
106 75 Stockholm