

Lindex Sverige AB
Nordstadstorget 6 plan 8
411 05 Göteborg

Tillsyn enligt kameraövervakningslagen (2013:460) - kameraövervakning av anställda på Lindex Sverige AB

Datainspektionens beslut

- Datainspektionen konstaterar att Lindex Sverige AB (Lindex) bedriver kameraövervakning av anställda i strid med 23 § kameraövervakningslagen vid bolagets regionkontor på Mäster Samuelsgatan och butikslager/kontor på Sergelgatan i Stockholm genom att övervakningsintresset inte väger tyngre än enskildas intresse av att inte bli övervakade.

Datainspektionen förelägger Lindex att upphöra med den aktuella kameraövervakningen under den tid arbete pågår på arbetsplatserna.

- Datainspektionen konstaterar vidare att Lindex inte uppfyller upplysningsplikten enligt 25 § kameraövervakningslagen genom att bolaget varken genom tydlig skyltning eller på något annat verksamt sätt upplyser om kameraövervakningen av entrén till regionkontorets kontorsdel på Mäster Samuelsgatan, eller av kassakontoret på Sergelgatan.

Datainspektionen förelägger Lindex att lämna upplysning om kameraövervakningen på ett verksamt sätt, exempelvis genom tydlig skyltning vid aktuella utrymmen.

- Datainspektionen konstaterar att Lindex med nuvarande rutiner kan komma att
 - dels bedriva kameraövervakning på ett sätt som står i strid med bestämmelserna om tillgång till bildmaterial enligt 29 § kameraövervakningslagen och bevarande av bildmaterial enligt 32 § kameraövervakningslagen,
 - dels riskera en obehörig spridning av uppgifter i strid med 37 § kameraövervakningslagen.

Datainspektionen förutsätter att Lindex ser över rutinerna för att säkerställa att:

- tillgång till bildmaterial från kameraövervakningen inte ges till fler personer än vad som behövs för att övervakningen ska kunna bedrivas,
- bildmaterial från kameraövervakning inte bevaras under längre tid än vad som är nödvändigt med hänsyn till ändamålen med övervakningen,
- uppgift om någon enskilds personliga förhållanden som inhämtats genom kameraövervakning inte obehörigen röjs eller utnyttjas.

Redogörelse för tillsynsärendet

Datainspektionen har i ett tillsynsprojekt genomfört en granskning av arbetsgivares kameraövervakning av platser dit allmänheten inte har tillträde. Projektet har haft till syfte att kontrollera om övervakningen bedrivs i enlighet med kameraövervakningslagens bestämmelser, i första hand för att se till att det finns rättsligt stöd för kameraövervakningen.

Tillsynsprojektet inleddes genom en enkätundersökning. Det innebar att fjorton detaljhandelsföretag, däribland Lindex Sverige AB (Lindex), fick besvara frågor om deras kameraövervakning av platser dit allmänheten inte har tillträde. Datainspektionen valde därefter ut några företag för närmare granskning genom inspektioner på plats. Lindex uppgav i sitt svar till Datainspektionen att företaget bedriver kameraövervakning av två kontor och lunchrum i Stockholm och Göteborg med anledning av problem med obehöriga som tar sig in. Lindex uppgav vidare att kameraövervakningen

innefattar bildinspelning och att kamerorna är rörelseaktiverade och påslagna dygnet runt. Lindex är ett av de företag som har granskats närmare.

Inom ramen för projektet har Datainspektionen inspekterat den kameraövervakning av platser dit allmänheten inte har tillträde som Lindex bedriver på Mäster Samuelsgatan och på Sergelgatan i Stockholm. Vid inspektionen framkom att Lindex inte övervakar det område där anställda äter lunch, vilket enkätsvaret kunde ge intryck av. Vid inspektionen framkom vidare att Lindex bedriver kameraövervakning av lager- och kontorsutrymmen intill en butikslokal på Sergelgatan i Stockholm.

Lindex har i enlighet med 24 § kameraövervakningslagen dokumenterat ändamålen med övervakningen enligt följande.

”Syfte med kameraövervakning: Personalens säkerhet i hot- och våldssituationer, ex. vid rån. Övervakningen utgör såväl en preventiv handling som en skyddsåtgärd för att trygga vår personal och våra kunder samt ge oss en möjlighet att i efterhand kunna anmäla en förövare och presentera bevismaterial för polis. Övervakningen utgör en ytterligare åtgärd, som i samverkan med andra åtgärder skall bidra till att förebygga brott och skapa en tryggare och säkrare arbetsmiljö för vår personal samt våra kunder.” Ändamålen gäller för all kameraövervakning som Lindex bedriver, det vill säga även övervakning av platser dit allmänheten har tillträde.

Det är i ärendet fråga om totalt fem övervakningskameror som är fast monterade och försedda med fast optik. Kamerorna är påslagna dygnet runt och rörelsestyrda. Inget ljud avlyssnas eller spelas in. Det är möjligt att ta del av bilder i realtid, men enligt uppgift gör bolaget inte det.

På regionkontoret på Mäster Samuelsgatan finns två övervakningskameror. Den ena kameran är uppsatt i en kontorsdel och riktad mot entrén. Den andra kameran är uppsatt i ett så kallat showroom/pressrum och även den är riktad mot entrén till utrymmet. I detta utrymme vistas anställda och särskilt inbjudna personer, exempelvis journalister och bloggare. Kameran fångar utöver entrén delar av rummet, bland annat ingången till en toalett.

I anslutning till en butikslokal på Sergelgatan finns tre övervakningskameror. Den ena övervakningskameran är uppsatt i butikskontoret och fångar ett kassaskåp och en sittplats vid ett skrivbord. Den andra övervakningskameran är riktad mot en personalingång till lager- och kontorsutrymmet och fångar de som går in i lagret/kontoret. Den tredje övervakningskameran är uppsatt i

lagret och är riktad mot en varumottagning/leveransdörr och fångar utöver ingången delar av lagret.

Vid inspektionen uppgav Lindex att bolaget inte har haft några problem med stöld eller andra incidenter på de aktuella platserna. Enligt uppgift har Lindex hittills inte tagit del av bilder från den aktuella övervakningen. Bolaget har däremot haft problem med att obehöriga vid ett par tillfällen har tagit sig in på dagtid på ett liknande regionkontor i en annan stad och stulit en mobil. Lindex har efter inspektionen även beskrivit ett inbrottsförsök på regionkontoret i Stockholm natten mellan 21-22 januari 2015. Lindex har vidare beskrivit incidenter som inträffat i år i Göteborg och Lidköping, samt uppgett att bolaget under de senaste åtta åren har haft fem till tio incidenter med obehöriga som tagit sig in/försökt ta sig in på huvudkontoret i Göteborg. Lindex har även gett in beskrivningar av händelser som inträffat i butiklokalen på Sergelgatan. Lindex har inte gett in några polisanmälningar i ärendet.

Lindex har vidare uppgett följande. De aktuella kamerorna sattes upp i samband med inflyttning till lokalerna för ett par år sedan. Lindex har bedömt att det finns en större hotbild med rånrisk på butikskontoret eftersom man där hanterar kontanter. Lindex har vidare bedömt att risken är högre för bland annat inbrott, stöld, rån, hot och våld än för en genomsnittsbutik och kontor, på grund av objektets läge, verksamhet samt omsättning av kollektioner, kontanter, kunder, besökare och gäster. Under vissa tidsperioder förvaras hemliga kollektioner av kommersiellt värde i showrummet/regionkontoret. Lindex har bedömt att bolagets standardiserade säkerhetslösningar som lås, larm och passagesystem inte ger ett tillräckligt gott skydd mot obehöriga eller för att säkerställa personalens trygghet. Med hänvisning till detta samt syftet har Lindex bedömt att det finns grund för den aktuella kameraövervakningen.

Skäl för beslutet

Rättsliga utgångspunkter

Delvis olika regler gäller enligt kameraövervakningslagen beroende på om kameraövervakningen avser en plats dit allmänheten har tillträde eller inte. Datainspektionen utövar tillsyn över kameraövervakning av platser dit allmänheten inte har tillträde. På en arbetsplats kan det exempelvis vara fråga

om kontors- och lagerutrymmen. Sådan övervakning är inte tillståndspliktig. Istället ska den som avser att bedriva sådan övervakning själv se till att förutsättningarna enligt kameraövervakningslagen är uppfyllda.

Enligt 23 § kameraövervakningslagen får kameraövervakning av en plats dit allmänheten inte har tillträde bedrivas om övervakningen behövs för att förebygga, avslöja eller utreda brott, förhindra olyckor eller andra berättigade ändamål, och övervakningsintresset väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli övervakad (integritetsintresset). Denna proportionalitetsavvägning (kallad överviktsprincipen) ska göras i varje enskilt fall och varje kamera ska bedömas för sig. Vidare ska prövas om andra, mindre ingripande åtgärder kan vara tillräckliga för att komma till rätta med problemen. Det är den som avser att bedriva övervakningen som ska kunna visa att övervakningsintresset väger över integritetsintresset (prop. 2012/13:115 s. 80-84).

Vid bedömningen enligt överviktsprincipen ska särskilt beaktas hur övervakningen ska utföras, om teknik som främjar skyddet av den enskildes integritet används och vilket område som ska övervakas. Det har också betydelse när och hur länge övervakningen ska pågå. Enligt 24 § kameraövervakningslagen ska den som bedriver kameraövervakningen se till att övervakningen inte sker i större omfattning än vad som behövs för att tillgodose ändamålen med övervakningen.

Utgångspunkten i kameraövervakningslagen är att kameraövervakning endast ska utgöra ett komplement till andra åtgärder, särskilt brottsförebyggande åtgärder. Kameraövervakning ska således inte ses som ett hjälpmedel som ska användas i stället för andra säkerhetsåtgärder eller förebyggande insatser. För att uppnå brottsförebyggande effekter är det viktigt att övervakningsutrustning används tillsammans med andra förebyggande åtgärder. Om kompletterande säkerhetsfrämjande åtgärder har försummats, kan det komma att påverka bedömningen av behovet av kameraövervakning.

När det gäller behandling och bevarande av bilder (bildinspelning) ökar riskerna för intrång i enskildas personliga integritet. Det innebär att kameraövervakning inte regelmässigt ska innefatta bildinspelning, utan behovet av inspelning måste kunna påvisas i det enskilda fallet. Det är dock tillåtet att spela in bilder vid kameraövervakning av särskilt brottsutsatta platser. Det är den som bedriver kameraövervakningen som ska kunna visa att

det område som ska övervakas är en särskilt brottsutsatt plats (jfr prop. 1997/98:64 s. 29).

Bedömningen i det aktuella ärendet

Tillämpliga regler m.m.

Av utredningen i ärendet framgår att det är fråga om kameraövervakning på en arbetsplats, närmare bestämt av lager- och kontorsutrymmen där anställda och i vissa fall inbjudna personer vistas. Lindex har uppgett att den aktuella kameraövervakningen avser platser dit allmänheten inte har tillträde. Datainspektionen delar den bedömningen. Det innebär att kameraövervakningen ska bedömas enligt kameraövervakningslagens bestämmelser om övervakning av sådana platser och att det är Datainspektionen som ska utöva tillsyn.

Om kameraövervakningen är tillåten

Av utredningen i ärendet framgår att syftet med kameraövervakningen är att förebygga brott och skapa en säkrare arbetsmiljö för de anställda. Kameraövervakningen bedrivs således för ett tillåtet ändamål enligt kameraövervakningslagen. För att övervakningen ska vara laglig krävs dock att Lindex för varje kamera kan visa att övervakningsintresset väger tyngre än de anställdas intresse av att inte bli övervakade.

Övervakningen avser en arbetsplats. Det handlar således om en plats där personer vistas dagligen. Det är också en plats där människor måste uppehålla sig för att kunna utföra sitt arbete. Det har i förarbetena till kameraövervakningslagen uttalats att det skulle kunna hävdas att de personer som inte kan välja att undvika en plats där övervakning sker har ett särskilt uttalat behov av integritetsskydd (SOU 2009:87 s. 147). Det innebär att integritetsintresset normalt sett gör sig starkt gällande på en arbetsplats under den tid som anställda vistas där för att utföra sitt arbete. Vid bedömningen av risken för integritetsintrång i det enskilda fallet ska bland annat beaktas vilket slags utrymme som övervakas och under hur lång tid som de anställda blir övervakade under arbetsdagen.

Som framgår av redogörelsen av ärendet är det inte endast avgränsade områden som övervakas. På Mäster Samuelsgatan finns en kamera som är riktad mot entrén till ett rum, men där även bland annat ingången till en toalett kommer med i övervakningsområdet. På Sergelgatan finns en kamera

riktad mot en leveransdörr som även fångar delar av lagret och avslutningsvis en kamera som övervakar ett kassaskåp på ett kontor som även fångar en sittplats vid ett skrivbord. Det är således i ovan nämnda exempel fråga om större övervakningsområden där även sådana utrymmen där anställda normalt uppehåller sig under arbetsdagen för att utföra sitt arbete och/eller ta rast kommer att övervakas. Det kan därmed inte uteslutas att de anställda blir övervakade under en väsentlig del av sin arbetsdag. Det innebär att integritetsintresset gör sig starkt gällande på platserna.

Även i de fall som övervakningsområdet i ärendet avser ett mer begränsat område vid entrén till en kontorsdel och personalingång till lagret, anser Datainspektionen att integritetsintresset inte kan anses försumbart. Genom övervakning av entréer på en arbetsplats är det exempelvis möjligt att kartlägga hur de anställda rör sig och när de tar raster, vilket medför en ökad risk för integritetsintrång.

Risken för integritetsintrång ökar dessutom av att kameraövervakningen innebär att bilder behandlas och bevaras (bildinspelning) och inte heller har begränsats i tid utan pågår dygnet runt.

Att inspelning sätts igång i samband med att någon rör sig medför inte att risken för integritetsintrång minskar.

Å andra sidan syftar övervakningen delvis till att skydda de personer som blir föremål för övervakningen, vilket minskar övervakningens integritetsintrång. Det har dock inte framkommit i ärendet vilken inställning som de anställda har till övervakningen. Det finns inte heller någon dokumenterad facklig överenskommelse som rör den aktuella kameraövervakningen.

Några hot- eller våldssituationer, som övervakningen är tänkt att skydda personalen från, har inte visats förekomma på de aktuella platserna. Lindex har uppgett att bolaget har haft ett inbrottsförsök nattetid i år på regionkontoret i Stockholm, där man kunnat se utbuktningar/glipor kring entrédörrens lås. Lindex har vidare uppgett att bolaget har problem med att obehöriga har tagit sig in på regionkontor i andra städer på dagtid, och i ett fall stulit en mobil.

Lindex har beskrivit vissa incidenter i en butikslokal på Sergelgatan. För övervakning av butikslokaler, som för övrigt är en plats dit allmänheten har

tillträde och faller utanför Datainspektionens tillsynsområde, gäller förenklade regler enligt kameraövervakningslagen. Områden intill en butiklokal utgör inte i sig en butiklokal. För att bedriva kameraövervakning med bildinspelning på en sådan plats, måste Lindex således kunna visa att övervakningsintresset väger över integritetsintresset, exempelvis genom att visa att området intill butikskontoret är en särskilt brottsutsatt plats. Lindex har inte närmare utvecklat vilka omständigheter som enligt bolaget medför en större hotbild med rånrisk på butikskontoret utöver det förhållandet att kontanter hanteras där. Lindex har inte heller närmare utvecklat varför det i övrigt enligt bolaget finns en högre risk för brott utöver att hänvisa till läget, verksamheten samt omsättning av besökare och gäster.

Datainspektionen finner att Lindex inte har visat att de aktuella platserna är brottsutsatta – än mindre särskilt brottsutsatta – eller att det finns något annat skäl som kan motivera att bolaget bedriver kameraövervakning med bildinspelning av regionkontoret på Mäster Samuelsgatan respektive av butikslagret/kontoret på Sergelgatan under den tid som arbete pågår. Mot bakgrund av bristen på utredning av behovet av den aktuella kameraövervakningen, exempelvis brottslighet eller risk för brottslighet på platserna, anser Datainspektionen att Lindex övervakningsintresse, utifrån de uppgifter som finns i ärendet, inte väger särskilt tungt.

Enligt Datainspektionen har i ärendet inte framkommit att Lindex har uttömt möjligheterna att använda sig av andra, mindre ingripande åtgärder än kameraövervakning med bildinspelning av sina anställda. Exempel på sådana åtgärder är inlåsning av särskilt värdefulla varor och förstärkt skalskydd till vissa rum och utrymmen.

Datainspektionen anser vidare att Lindex inte har vidtagit tillräckliga åtgärder för att begränsa övervakningen, varken när det gäller tiden för övervakningen eller det område som övervakas. En kameras upptagningsområde ska alltid begränsas på så sätt att inte överskottsinformation samlas in.

Sammanfattningsvis anser Datainspektionen att Lindex inte har visat att bolagets övervakningsintresse väger tyngre än de anställdas intresse av att inte utsättas för sådan övervakning i de enskilda fallen.

Kameraövervakningen är därmed i strid med 23 § kameraövervakningslagen under den tid arbete pågår på arbetsplatserna.

Datainspektionen förelägger därför Lindex att upphöra med den otillåtna kameraövervakningen under den tid arbete pågår på arbetsplatserna.

Upplysningsplikt

Vid kameraövervakning ska enligt 25 § kameraövervakningslagen upplysning om kameraövervakning lämnas genom tydlig skyltning eller på något annat verksamt sätt. Upplysning ska också lämnas om vem som bedriver kameraövervakningen om det inte framgår av förhållandena på platsen.

Från integritetssynpunkt är det viktigt att den som övervakas får kännedom om övervakningen. Att övervakningen är känd är också av avgörande betydelse för att den ska vara effektiv i brottsförebyggande syfte. Normalt sker upplysning om kameraövervakning genom skyltning. En fördel med skyltning är att informationen kan lämnas i direkt anslutning till den plats där övervakningen sker. Av förarbetena till kameraövervakningslagen följer vidare att även om upplysning genom skyltning får anses mest ändamålsenligt kan det finnas situationer där någon annan form av upplysning är mer lämpad. Så kan exempelvis vara fallet om övervakningen avser en begränsad krets då det ibland kan vara lämpligare att lämna skriftlig information om övervakningen direkt till de berörda (prop. 2012/13:115 s. 85 f.).

Utgångspunkten för bedömningen av om upplysningsplikten har fullgjorts är enligt Datainspektionens mening att det ska vara tydligt på förhand för den som går in i ett specifikt utrymme att den platsen är kameraövervakad. Det betyder att det inte är tillräckligt att exempelvis sätta upp en skylt vid huvudentrén till en butiklokal för att upplysningsplikten ska anses fullgjord när det gäller kameraövervakning som bedrivs i utrymmen intill butiklokalen. Det betyder också att skyltning kan behövas i direkt anslutning till flera utrymmen som kameraövervakas på en arbetsplats, där skilda verksamheter pågår.

Som framgår ovan ska upplysning om kameraövervakning normalt lämnas genom tydlig skyltning, men att skriftlig information i vissa fall kan lämnas om det är lämpligt. Att endast ge muntlig information har inte berörts i förarbetena och är enligt Datainspektionens mening tveksamt av flera skäl. Ett skäl är att det är straffbart att bryta mot upplysningsplikten. Med muntlig information är det svårt att i efterhand utreda/kontrollera om upplysningsplikten har uppfyllts. Det är dessutom svårt att på ett verksamt

sätt lämna muntlig information i förhållande till externa personer. Även i förhållande till de anställda anser Datainspektionen att det måste krävas mycket väl avvägda och tydliga rutiner för att kunna anse att muntlig information har lämnats på ett verksamt sätt.

I ärendet har följande framkommit när det gäller på vilket sätt Lindex upplyser om kameraövervakningen.

Det finns dekaler som upplyser om kameraövervakningen i anslutning till entrén till regionkontorets showrum/pressrum på Mäster Samuelsgatan, samt till personal- respektive lagringången på Sergelgatan.

Det finns däremot inga skyltar som upplyser om kameraövervakningen i anslutning till entrén till regionkontorets kontorsdel på Mäster Samuelsgatan, eller kassakontoret på Sergelgatan. Lindex har uppgett att ansvarig chef ger de anställda muntlig information om kameraövervakningen. Den butikschef som närvarade vid inspektionen hade dock inte informerat några anställda om kameraövervakningen under det år som hon arbetat som butikschef. Lindex har i senare skriftväxling uppgett att en möjlig förklaring till detta är att de eventuellt inte hade anställt någon ny personal under den tiden. Lindex har i detta ärende endast lämnat en vag beskrivning av på vilket sätt upplysning lämnas genom muntlig information. Det framgår exempelvis inte när den muntliga informationen lämnas, eller vilken information som lämnas. Av utredningen i ärendet har således inte heller framkommit att Lindex lämnar upplysning om kameraövervakningen av dessa platser på något annat verksamt sätt.

Datainspektionen konstaterar att Lindex inte uppfyller upplysningsplikten enligt 25 § kameraövervakningslagen genom att bolaget varken genom tydlig skyltning eller på något annat verksamt sätt upplyser om kameraövervakningen av entrén till regionkontorets kontorsdel på Mäster Samuelsgatan, eller av kassakontoret på Sergelgatan.

Datainspektionen förelägger därför Lindex att lämna upplysning om kameraövervakningen på ett verksamt sätt, exempelvis genom tydlig skyltning vid aktuella utrymmen.

Tillgång till bildmaterial från kameraövervakning

Enligt 29 § kameraövervakningslagen får tillgång till bildmaterial från kameraövervakningen inte ges till fler personer än vad som behövs för att övervakningen ska kunna bedrivas. I förarbetena till lagen anges att paragrafen reglerar den interna tillgången till inspelat övervakningsmaterial hos den som bedriver kameraövervakningen (prop. 2012/13:115 s. 157).

Datainspektionen anser att det av bestämmelsen följer att den som bedriver kameraövervakning måste se till att så få personer som möjligt har tillgång till bevarat material. Det behöver också finnas rutiner för hanteringen av materialet. Det ska vara tydligt för den som har tillgång till materialet under vilka närmare förutsättningar som detta får ske, exempelvis om det endast gäller när en viss annan angiven person inte finns på plats.

Lindex har uppgett följande. Tre personer på Lindex säkerhetsavdelning har tillgång till bildmaterialet från kameraövervakningen på regionkontoret. När det gäller kameraövervakningen på butikslagret/kontoret har dessutom butikschefen och två biträdande butikschefer tillgång till bildmaterialet. Det framgår inte att tillgången för dessa personer på något sätt har begränsats.

Av utredningen framstår det som att det är förhållandevis många personer, i förhållande till kameraövervakningens omfattning, som har tillgång till materialet från den aktuella kameraövervakningen. Risken för missbruk ökar ju fler som har tillgång till material från kameraövervakning.

Datainspektionen anser därför att Lindex behöver se över om det är möjligt att begränsa tillgången till inspelat bildmaterial och noga överväga vilka rutiner som ska gälla för hanteringen av materialet.

Datainspektionen konstaterar att Lindex med den nuvarande rutinen kan komma att ge tillgång till bildmaterial på ett sätt som står i strid med 29 § kameraövervakningslagen.

Datainspektionen förutsätter att Lindex ser över rutinen för att säkerställa att tillgång till bildmaterial från kameraövervakningen inte ges till fler personer än vad som behövs för att övervakningen ska kunna bedrivas.

Bevarande av bildmaterial från kameraövervakning

Enligt 32 § kameraövervakningslagen får material från kameraövervakning av en plats dit allmänheten inte har tillträde inte bevaras under längre tid än vad som är nödvändigt med hänsyn till ändamålen med övervakningen. När materialet inte längre får bevaras ska det omedelbart förstöras. I förarbetena till kameraövervakningslagen uttalas att det är svårt att se att materialet ska behöva bevaras under längre tid än vid övervakning av platser dit allmänheten har tillträde, det vill säga högst två månader (prop. 2012/13:115 s. 124).

Av bestämmelsen följer att lagringsutrymmet inte får vara den omständighet som avgör hur lång tid materialet sparas, utan att den som bedriver kameraövervakning aktivt måste ta ställning till hur lång tid som materialet behöver bevaras.

Av utredningen framgår att bildmaterial bevaras i upp till trettio dagar samt att gallring sker genom att materialet spelas över när lagringsutrymmet är fullt. Det framgår inte hur Lindex har kommit fram till den tiden.

Datainspektionen konstaterar att Lindex med den nuvarande rutinen kan komma att bevara bildmaterial i strid med 32 § kameraövervakningslagen.

Datainspektionen förutsätter att Lindex ser över rutinen för att säkerställa att bildmaterial från kameraövervakning inte bevaras under längre tid än vad som är nödvändigt med hänsyn till ändamålen med övervakningen.

Tystnadsplikt och utlämnande av uppgifter

Enligt 37 § kameraövervakningslagen får den som tar befattning med en uppgift som har inhämtats genom kameraövervakning inte obehörigen röja eller utnyttja det som han eller hon på detta sätt har fått veta om någon enskilds personliga förhållanden. Av förarbetena till kameraövervakningslagen framgår bland annat att tystnadsplikten inom enskild verksamhet inte anses hindra att misstankar om allvarliga brott framförs till polisen (prop. 2012/13:115 s. 104).

Datainspektionen anser att det av bestämmelsen följer att den som bedriver kameraövervakning behöver ha tydliga rutiner för hur uppgifter om enskilda som inhämtats genom övervakningen får användas och även se till att de följs i verksamheten. Rutinerna ska syfta till att så långt som möjligt begränsa risken

för obehörig spridning av uppgifter som inhämtats genom kameraövervakning.

Lindex har uppgett att bolaget har regler för användningen som innebär att materialet endast används i begränsad omfattning vid misstanke om brott. Lindex har vidare uppgett att bolaget hittills inte har tagit del av inspelat material från den nu aktuella kameraövervakningen. Av utredningen framgår inte att Lindex, utöver det som framgår ovan, har informerat de befattningshavare som kan komma att få del av material från kameraövervakningen om innebörden av tystnadsplikten enligt 37 §.

Datainspektionen konstaterar att Lindex med nuvarande rutin riskerar en obehörig spridning av uppgifter i strid med 37 § kameraövervakningslagen.

Datainspektionen förutsätter att Lindex ser över rutinen för att säkerställa att uppgift om någon enskilds personliga förhållanden som inhämtas genom kameraövervakning inte obehörigen röjs eller utnyttjas.

Hur man överklagar

Om ni vill överklaga beslutet ska ni skriva till Datainspektionen. Ange i skrivelsen vilket beslut som överklagas och den ändring som ni begär. Överklagandet ska ha kommit in till Datainspektionen senast tre veckor från den dag ni fick del av beslutet. Datainspektionen sänder överklagandet vidare till Förvaltningsrätten i Stockholm för prövning om inspektionen inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt.

Detta beslut har fattats av generaldirektören Kristina Svahn Starrsjö efter föredragning av juristen Katarina Högquist. Vid den slutliga handläggningen har även chefsjuristen Hans-Olof Lindblom, enhetschefen Catharina Fernquist samt juristerna Ulrika Bergström och Malin Ricknäs deltagit.

Kristina Svahn Starrsjö

Katarina Högquist