

MQ Retail AB
Box 119 19
404 39 Göteborg

Tillsyn enligt kameraövervakningslagen (2013:460) - kameraövervakning av anställda på MQ Retail AB

Datainspektionens beslut

- Datainspektionen konstaterar att MQ Retail AB (MQ) bedriver kameraövervakning av anställda i strid med 23 § kameraövervakningslagen vid bolagets butikslager på Götgatan i Stockholm genom att övervakningsintresset inte väger tyngre än enskildas intresse av att inte bli övervakade.

Datainspektionen förelägger MQ att upphöra med den aktuella kameraövervakningen under den tid arbete pågår på arbetsplatsen.

- Datainspektionen konstaterar vidare att MQ inte uppfyller upplysningsplikten enligt 25 § kameraövervakningslagen genom att bolaget varken genom tydlig skyltning eller på något annat verksamt sätt upplyser om den aktuella kameraövervakningen.

Datainspektionen förelägger MQ att lämna upplysning om kameraövervakningen på ett verksamt sätt, exempelvis genom tydlig skyltning vid ingången till lagret från butiken på Götgatan.

- Datainspektionen konstaterar att MQ med nuvarande rutiner kan komma att
 - dels bedriva enligt 29 § kameraövervakningslagen och bevarande av bildmaterial enligt 32 § kameraövervakningslagen,

- dels riskera en obehörig spridning av uppgifter i strid med 37 § kameraövervakningslagen.

Datainspektionen förutsätter att MQ ser över rutinerna för att säkerställa att:

- tillgång till bildmaterial från kameraövervakningen inte ges till fler personer än vad som behövs för att övervakningen ska kunna bedrivas,
- bildmaterial från kameraövervakning inte bevaras under längre tid än vad som är nödvändigt med hänsyn till ändamålen med övervakningen och att
- uppgift om någon enskilds personliga förhållanden som inhämtats genom kameraövervakning inte obehörigen röjs eller utnyttjas.

Redogörelse för tillsynsärendet

Datainspektionen har i ett tillsynsprojekt genomfört en granskning av arbetsgivares kameraövervakning av platser dit allmänheten inte har tillträde. Projektet har haft till syfte att kontrollera om övervakningen bedrivs i enlighet med kameraövervakningslagens bestämmelser, i första hand för att se till att det finns rättsligt stöd för kameraövervakningen.

Tillsynsprojektet inleddes genom en enkätundersökning. Det innebar att fjorton detaljhandelsföretag, däribland MQ, fick besvara frågor om deras kameraövervakning av platser dit allmänheten inte har tillträde.

Datainspektionen valde därefter ut några företag för närmare granskning genom inspektioner på plats. MQ uppgav i sitt svar till Datainspektionen att företaget bedriver kameraövervakning av personalentréer i anslutning till 22 butiker där personalen riskerar att bli utsatta för ett brott, däribland en butik på Götgatan. MQ uppgav vidare att kameraövervakningen innefattar bildinspelning. MQ är ett av de företag som har granskats närmare.

Inom ramen för projektet har Datainspektionen inspekterat den kameraövervakning av platser dit allmänheten inte har tillträde som MQ bedriver på Götgatan i Stockholm. Vid inspektionen framkom att det inte finns någon personalentré på platsen som uppgetts tidigare. Det finns istället en kamera uppsatt på lagret som är riktad mot en varumottagning.

MQ har i enlighet med 24 § kameraövervakningslagen dokumenterat ändamålen med övervakningen i MQ:s policy för trygghetskameror enligt följande. "SYFTE MED TRYGGHETSKAMEROR MQ arbetar med trygghetskameror för att i första hand skydda personal och kunder mot rån, hot och våld. Men också för att förebygga brott genom den avskräckande effekt kamerorna kan ha samt för att avslöja brott med hjälp av inspelat material. Ändamålen gäller för all kameraövervakning som MQ bedriver, det vill säga även övervakning av platser dit allmänheten har tillträde.

MQ har uppgett att all personal tar del av och samtycker till bolagets policy enligt ovan. MQ har vidare hänvisat till 13 § kameraövervakningslagen, som avser kameraövervakning av en plats dit allmänheten har tillträde, närmare bestämt i en butikslokal.

Det är i ärendet fråga om en övervakningskamera som är fast monterad och försedd med fast optik. Kameran är påslagen dygnet runt med bildinspelning. Inget ljud avlyssnas eller spelas in. Det är möjligt att ta del av bilder i realtid. Enligt uppgift är det dock inte något som butikschefen gör.

På butikslagret på Götgatan finns således en övervakningskamera uppsatt som är riktad mot en varumottagning med en glasdörr ut mot gatan. Dörren är täckt av ett draperi på insidan. Enligt uppgift är dörren, förutom vid leveranser, alltid täckt av draperiet. Dörren kan bara öppnas inifrån och det görs endast i samband med leveranser sex gånger i veckan. Leverantören använder en ringklocka och MQ:s personal öppnar dörren.

Vid inspektionen uppgav MQ att det eventuellt hade förekommit ett inbrottsförsök vid den aktuella varumottagningen. MQ har efter inspektionen även hänvisat till hot, inbrottsförsök, stölder, snatterier med mera, som leder till en otrygg arbetsmiljö. Bolaget har uppgett att man har problem med inbrott och inbrottsförsök nattetid och med stölder och snatterier på dagarna. MQ har vidare uppgett att bolaget sett hur samhället ändrar sig, där banker slutar hantera kontanter och guldbutiker ökar skyddet, vilket medför ökad risk för att andra branscher som exklusiva modebutiker kan bli utsatta för grova våldsbrott i framtiden. Detta gör enligt bolaget att personalen får en ökad känsla av otrygghet och MQ ser av denna anledning ett behov av att installera trygghetskameror i butikerna. Bolaget har inte gett in några polisanmälningar, incidentrapporter eller annan dokumentation.

Skäl för beslutet

Rättsliga utgångspunkter

Delvis olika regler gäller enligt kameraövervakningslagen beroende på om kameraövervakningen avser en plats dit allmänheten har tillträde eller inte. Datainspektionen utövar tillsyn över kameraövervakning av platser dit allmänheten inte har tillträde. På en arbetsplats kan det exempelvis vara fråga om kontors- och lagerutrymmen. Sådan övervakning är inte tillståndspliktig. Istället ska den som avser att bedriva sådan övervakning själv se till att förutsättningarna enligt kameraövervakningslagen är uppfyllda.

Enligt 22 § kameraövervakningslagen får kameraövervakning av en plats dit allmänheten inte har tillträde bedrivas om den som övervakas har samtyckt till övervakningen. Av 2 § framgår att ett samtycke är varje slag av frivillig, särskild och otvetydig viljeyttring genom vilken någon efter att ha fått information godtar att bli kameraövervakad. Datainspektionen anser att kravet på frivillighet förutsätter att den anställde upplever att han eller hon har ett fritt val och att det finns ett reellt alternativ till att samtycka. Om den övervakade – som exempelvis är fallet vid övervakning på arbetsplatser – står i ett beroendeförhållande till den som övervakas är det ofta inte möjligt att uppfylla kraven på frivillighet. Eftersom samtycket måste vara individuellt kan inte en person eller organisation som företräder de anställda samtycka till kameraövervakning för alla anställda. Ett samtycke kan vidare återkallas när som helst. Om så sker får ytterligare kameraövervakning av den som återkallat samtycket inte ske. Detta lämnar i praktiken mycket små möjligheter att stödja en kameraövervakning i arbetslivet på samtycke. Det är den som bedriver övervakningen som ska kunna visa att sådana samtycken som avses i kameraövervakningslagen har inhämtats.

Enligt 23 § kameraövervakningslagen får kameraövervakning av en plats dit allmänheten inte har tillträde bedrivas om övervakningen behövs för att förebygga, avslöja eller utreda brott, förhindra olyckor eller andra berättigade ändamål, och övervakningsintresset väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli övervakad (integritetsintresset). Denna proportionalitetsavvägning (kallad överviktsprincipen) ska göras i varje enskilt fall och varje kamera ska bedömas för sig. Vidare ska prövas om andra, mindre ingripande åtgärder kan vara tillräckliga för att komma till rätta med problemen. Det är den som bedriver övervakningen som ska kunna visa att övervakningsintresset väger över integritetsintresset (prop. 2012/13:115 s. 80-84).

Vid bedömningen enligt överviktsprincipen ska särskilt beaktas hur övervakningen ska utföras, om teknik som främjar skyddet av den enskildes integritet används och vilket område som ska övervakas. Det har också betydelse när och hur länge övervakningen ska pågå. Enligt 24 § kameraövervakningslagen ska den som bedriver kameraövervakningen se till att övervakningen inte sker i större omfattning än vad som behövs för att tillgodose ändamålen med övervakningen.

Utgångspunkten i kameraövervakningslagen är att kameraövervakning endast ska utgöra ett komplement till andra åtgärder, särskilt brottsförebyggande åtgärder. Kameraövervakning ska således inte ses som ett hjälpmedel som ska användas i stället för andra säkerhetsåtgärder eller förebyggande insatser. För att uppnå brottsförebyggande effekter är det viktigt att övervakningsutrustning används tillsammans med andra förebyggande åtgärder. Om kompletterande säkerhetsfrämjande åtgärder har försummats, kan det komma att påverka bedömningen av behovet av kameraövervakning.

När det gäller behandling och bevarande av bilder (bildinspelning) ökar riskerna för intrång i enskildas personliga integritet. Det innebär att kameraövervakning inte regelmässigt ska innefatta bildinspelning, utan behovet av inspelning måste kunna påvisas i det enskilda fallet. Det är dock tillåtet att spela in bilder vid kameraövervakning av särskilt brottsutsatta platser. Det är den som bedriver kameraövervakningen som ska kunna visa att det område som ska övervakas är en särskilt brottsutsatt plats (jfr prop. 1997/98:64 s. 29).

Bedömningen i det aktuella ärendet

Tillämpliga regler m.m.

Av utredningen i ärendet framgår att det är fråga om kameraövervakning på en arbetsplats, närmare bestämt av ett lagerutrymme. Datainspektionen anser att den aktuella kameraövervakningen avser en plats dit allmänheten inte har tillträde. Det innebär att kameraövervakningen ska bedömas enligt kameraövervakningslagens bestämmelser om övervakning av sådana platser och att det är Datainspektionen som ska utöva tillsyn.

Om kameraövervakningen är tillåten

Av utredningen i ärendet framgår inte klart vilket rättsligt stöd som bolaget anser sig ha till övervakningen eftersom delvis motstridig information har lämnats i den delen.

MQ har bland annat uppgett att all personal tar del av och samtycker till bolagets policy för trygghetskameror. Det har dock inte framgått att de anställda har erbjudits något reellt alternativ till kameraövervakningen som kan medföra att ett samtycke kan anses föreligga enligt lagen. Bolaget har inte heller på annat sätt visat att bolaget har inhämtat giltiga samtycken till kameraövervakningen. Bolaget kan därför inte stödja sin kameraövervakning på ett samtycke enligt 22 § kameraövervakningslagen.

MQ har vidare hänvisat till 13 § kameraövervakningslagen som gäller kameraövervakning i en butikslokal. För övervakning av butikslokaler, som för övrigt är en plats dit allmänheten har tillträde och faller utanför Datainspektionens tillsynsområde, gäller förenklade regler enligt kameraövervakningslagen. Områden intill en butikslokal utgör inte i sig en butikslokal. För att bedriva kameraövervakning med bildinspelning på en sådan plats, måste MQ ha stöd i 23 § kameraövervakningslagen.

Av utredningen i ärendet framgår att syftet med kameraövervakningen är att förebygga brott och skydda personalen mot rån, hot och våld. Kameraövervakningen bedrivs således för ett tillåtet ändamål enligt kameraövervakningslagen. För att övervakningen ska vara laglig krävs dock att MQ för den aktuella kameran kan visa att övervakningsintresset väger tyngre än de anställdas intresse av att inte bli övervakade.

Övervakningen avser en arbetsplats. Det handlar således om en plats där personer vistas dagligen. Det är också en plats där människor måste uppehålla sig för att kunna utföra sitt arbete. Det har i förarbetena till kameraövervakningslagen uttalats att det skulle kunna hävdas att de personer som inte kan välja att undvika en plats där övervakning sker har ett särskilt uttalat behov av integritetsskydd (SOU 2009:87 s. 147). Det innebär att integritetsintresset normalt sett gör sig starkt gällande på en arbetsplats under den tid som anställda vistas där för att utföra sitt arbete. Vid bedömningen av risken för integritetsintrång i det enskilda fallet ska bland annat beaktas vilket slags utrymme som övervakas och under hur lång tid som de anställda blir övervakade under arbetsdagen.

Även om övervakningen i det här ärendet avser ett begränsat område vid varumottagningen, så är det fråga om ett litet lagerutrymme där anställda normalt uppehåller sig under arbetsdagen för att utföra sitt arbete och/eller ta rast. Det kan därmed inte uteslutas att de anställda blir övervakade under en väsentlig del av sin arbetsdag. Det innebär att integritetsintresset gör sig starkt gällande på platsen.

Risken för integritetsintrång ökar dessutom av att kameraövervakningen i det aktuella fallet innebär att bilder behandlas och bevaras (bildinspelning) och inte heller har begränsats i tid utan pågår dygnet runt.

Å andra sidan syftar övervakningen delvis till att skydda de personer som blir föremål för övervakningen, vilket minskar övervakningens integritetsintrång. Det har dock inte framkommit i ärendet vilken inställning som de anställda har till övervakningen utöver att bolaget har uppgett att personalen har en ökad känsla av otrygghet. Det finns inte heller någon facklig överenskommelse som rör den aktuella kameraövervakningen.

Vid inspektionen uppgav MQ att det eventuellt förekommit ett inbrottsförsök vid den aktuella varumottagningen. MQ har i senare skriftväxling därutöver uppgett att det förekommer hot, tillgreppsbrott och bedrägerier. Bolaget har inte gett in någon dokumentation om brotten i fråga. Det finns således ingen dokumentation i ärendet som visar att det vid varumottagningen har förekommit brott eller sådana hot- eller våldssituationer, som övervakningen är tänkt att skydda personalen från.

Datainspektionen finner att MQ inte har visat att den aktuella platsen är brottutsatt – än mindre särskilt brottsutsatt - eller att det finns något annat skäl som kan motivera kameraövervakning med bildinspelning av lagret på Götgatan under den tid som arbete pågår. Mot bakgrund av bristen på utredning av behovet av den aktuella kameraövervakningen, exempelvis brottslighet eller risk för brottslighet på platsen, anser Datainspektionen att MQ:s övervakningsintresse, utifrån de uppgifter som finns i ärendet, inte väger särskilt tungt.

Enligt Datainspektionen har i ärendet inte framkommit att MQ har uttömt möjligheterna att använda sig av andra, mindre ingripande åtgärder än kameraövervakning med bildinspelning av sina anställda. Exempel på sådana

åtgärder är inlåsning av särskilt värdefulla varor och förstärkt skalskydd till vissa rum och utrymmen.

Datainspektionen anser vidare att MQ inte har vidtagit tillräckliga åtgärder för att begränsa övervakningen, varken när det gäller tiden för övervakningen eller det område som övervakas. En kameras upptagningsområde ska alltid begränsas på så sätt att inte överskottsinformation samlas in.

Sammanfattningsvis anser Datainspektionen att MQ inte har visat att bolagets övervakningsintresse väger tyngre än de anställdas intresse av att inte utsättas för sådan övervakning.

Kameraövervakningen är således i strid med 23 § kameraövervakningslagen under den tid arbete pågår på arbetsplatsen.

Datainspektionen förelägger därför MQ att upphöra med den otillåtna kameraövervakningen under den tid arbete pågår på arbetsplatsen.

Upplysningsplikt

Vid kameraövervakning ska enligt 25 § kameraövervakningslagen upplysning om kameraövervakning lämnas genom tydlig skyltning eller på något annat verksamt sätt. Upplysning ska också lämnas om vem som bedriver kameraövervakningen om det inte framgår av förhållandena på platsen.

Från integritetssynpunkt är det viktigt att den som övervakas får kännedom om övervakningen. Att övervakningen är känd är också av avgörande betydelse för att den ska vara effektiv i brottsförebyggande syfte. Normalt sker upplysning om kameraövervakning genom skyltning. En fördel med skyltning är att informationen kan lämnas i direkt anslutning till den plats där övervakningen sker. Av förarbetena till kameraövervakningslagen följer vidare att även om upplysning genom skyltning får anses mest ändamålsenligt kan det finnas situationer där någon annan form av upplysning är mer lämpad. Så kan exempelvis vara fallet om övervakningen avser en begränsad krets då det ibland kan vara lämpligare att lämna skriftlig information om övervakningen direkt till de berörda (prop. 2012/13:115 s 85 f).

Utgångspunkten för bedömningen av om upplysningsplikten har fullgjorts är enligt Datainspektionens mening att det ska vara tydligt på förhand för den som går in i ett specifikt utrymme att den platsen är kameraövervakad. Det

betyder att det inte är tillräckligt att exempelvis sätta upp en skylt vid huvudentrén till en butikslokal för att upplysningsplikten ska anses fullgjord när det gäller kameraövervakning som bedrivs i utrymmen intill butikslokalen. Det betyder också att skyltning kan behövas i direkt anslutning till flera utrymmen som kameraövervakas på en arbetsplats, där skilda verksamheter pågår.

Som framgår ovan ska upplysning om kameraövervakning normalt lämnas genom tydlig skyltning, men att skriftlig information i vissa fall kan lämnas om det är lämpligt. Att endast ge muntlig information har inte berörts i förarbetena och är enligt Datainspektionens mening tveksamt av flera skäl. Ett skäl är att det är straffbart att bryta mot upplysningsplikten. Med muntlig information är det svårt att i efterhand utreda/kontrollera om upplysningsplikten har uppfyllts. Det är dessutom svårt att på ett verksamt sätt lämna muntlig information i förhållande till externa personer. Även i förhållande till de anställda anser Datainspektionen att det måste krävas mycket väl avvägda och tydliga rutiner för att kunna anse att muntlig information har lämnats på ett verksamt sätt.

I ärendet har följande framkommit när det gäller på vilket sätt MQ upplyser om kameraövervakningen.

Det finns dekaler på in- och utsidan av dörren till varumottagningen samt vid ingången till butiken.

Det finns däremot ingen skylt som upplyser om kameraövervakningen i anslutning till ingången till lagret från butiken. På fråga om hur MQ lämnar upplysning om kameraövervakningen har butikschefen endast hänvisat till uppsatta dekaler samt att anställda i samband med anställning undertecknar att de har tagit del av informationen i MQ:s policy för trygghetskameror. I policyn anges att dekaler ska finnas uppsatta i entrén samt på dörren till personalentrén. Vidare anges i policyn att samtliga medarbetare ska vara informerade om att bolaget spelar in, var kamerorna är placerade och hur man ska agera vid en incident, samt att BC ansvarar för att informera medarbetarna kring rutiner gällande trygghetskamerorna.

Av policyn går inte att utläsa vilket utrymme som övervakas på den aktuella arbetsplatsen. MQ har i detta ärende endast lämnat en vag beskrivning av hur upplysning lämnas på annat sätt än genom skyltning. Det framgår exempelvis

inte på vilket sätt informationen lämnas, när informationen lämnas eller närmare om vilken information som lämnas.

Datainspektionen konstaterar att MQ inte uppfyller upplysningsplikten enligt 25 § kameraövervakningslagen genom att bolaget varken genom tydlig skyltning eller på något annat verksamt sätt upplyser om den aktuella kameraövervakningen.

Datainspektionen förelägger därför MQ att lämna upplysning om kameraövervakningen på ett verksamt sätt, exempelvis genom tydlig skyltning vid ingången till butiklagret från butiken på Götgatan.

Tillgång till bildmaterial från kameraövervakning

Enligt 29 § kameraövervakningslagen får tillgång till bildmaterial från kameraövervakningen inte ges till fler personer än vad som behövs för att övervakningen ska kunna bedrivas. I förarbetena till lagen anges att paragrafen reglerar den interna tillgången till inspelat övervakningsmaterial hos den som bedriver kameraövervakningen (prop. 2012/13:115 s. 157).

Datainspektionen anser att det av bestämmelsen följer att den som bedriver kameraövervakning måste se till att så få personer som möjligt har tillgång till bevarat material. Det behöver också finnas rutiner för hanteringen av materialet. Det ska vara tydligt för den som har tillgång till materialet under vilka närmare förutsättningar som detta får ske, exempelvis om det endast gäller när en annan angiven person inte finns på plats.

MQ har uppgett att fyra personer har tillgång till bildmaterialet från kameraövervakningen, det vill säga säkerhetschef, butikschef samt back up av två resurser på IT-avdelningen som kan hjälpa till om säkerhetschefen är frånvarande. Det framgår inte på vilket sätt tillgången för de senare två har begränsats.

Av utredningen framstår det som att det är förhållandevis många personer, i förhållande till kameraövervakningens omfattning, som har tillgång till materialet från den aktuella kameraövervakningen. Risken för missbruk ökar ju fler som har tillgång till material från kameraövervakning.

Datainspektionen anser därför att MQ behöver se över om det är möjligt att begränsa tillgången till bildmaterialet och noga överväga vilka rutiner som ska gälla för hanteringen av materialet.

Datainspektionen konstaterar att MQ med nuvarande rutin kan komma att ge tillgång till bildmaterial på ett sätt som står i strid med 29 § kameraövervakningslagen.

Datainspektionen förutsätter att MQ ser över rutinerna för att säkerställa att tillgång till bildmaterial från kameraövervakningen inte ges till fler personer än vad som behövs för att övervakningen ska kunna bedrivas.

Bevarande av bildmaterial från kameraövervakning

Enligt 32 § kameraövervakningslagen får material från kameraövervakning av en plats dit allmänheten inte har tillträde inte bevaras under längre tid än vad som är nödvändigt med hänsyn till ändamålen med övervakningen. När materialet inte längre får bevaras ska det omedelbart förstöras. Enligt förarbetena till kameraövervakningslagen är det svårt att se att materialet ska behöva bevaras under längre tid än vid övervakning av platser dit allmänheten har tillträde, det vill säga högst två månader (prop. 2012/13:115 s. 124).

Av bestämmelsen följer att lagringsutrymmet inte får vara den omständighet som avgör hur lång tid materialet sparas, utan att den som bedriver kameraövervakning aktivt måste ta ställning till hur lång tid som materialet behöver bevaras.

MQ har uppgett att bildmaterial automatiskt raderas efter 60 dagar. Det framgår inte hur MQ har kommit fram till den tiden. Datainspektionen anser att det är tveksamt om det aktuella materialet behöver bevaras under så lång tid som två månader.

Datainspektionen konstaterar att MQ med den nuvarande rutinen kan komma att bevara bildmaterial i strid med 32 § kameraövervakningslagen.

Datainspektionen förutsätter att MQ ser över rutinen för att säkerställa att bildmaterial från kameraövervakning inte bevaras under längre tid än vad som är nödvändigt med hänsyn till ändamålen med övervakningen.

Tystnadsplikt och utlämnande av uppgifter

Enligt 37 § kameraövervakningslagen får den som tar befattning med en uppgift som har inhämtats genom kameraövervakning inte obehörigen röja eller utnyttja det som han eller hon på detta sätt har fått veta om någon enskilds personliga förhållanden. Av förarbetena till kameraövervakningslagen framgår bland annat att tystnadsplikten inom enskild verksamhet inte anses hindra att misstankar om allvarliga brott framförs till polisen (prop. 2012/13:115 s. 104).

Datainspektionen anser att av bestämmelsen följer att den som bedriver kameraövervakning behöver ha tydliga rutiner för hur uppgifter om enskilda som inhämtats genom övervakningen får användas och även se till att de följs i verksamheten. Rutinerna ska syfta till att så långt som möjligt begränsa risken för obehörig spridning av uppgifter som inhämtats genom kameraövervakning.

MQ har uppgett att materialet bara får användas vid misstanke om brott, bara får lämnas ut till polis och inte får spridas vidare. Av utredningen framgår inte på vilket sätt MQ informerat de befattningshavare som kan komma att få del av material från kameraövervakningen om innebörden av tystnadsplikten enligt 37 § kameraövervakningslagen.

Datainspektionen konstaterar att MQ med den nuvarande rutinen riskerar en obehörig spridning av uppgifter i strid med 37 § kameraövervakningslagen.

Datainspektionen förutsätter att MQ ser över rutinen för att säkerställa att uppgift om någon enskilds personliga förhållanden som inhämtats genom kameraövervakning inte obehörigen röjs eller utnyttjas.

Övrigt

Eftersom övervakningsområdet ligger intill en plats dit allmänheten har tillträde erinrar Datainspektionen MQ om följande. Enligt 8 § kameraövervakningslagen krävs tillstånd från länsstyrelsen om en övervakningskamera kan riktas mot en plats dit allmänheten har tillträde. Om den aktuella kameran även kan användas för övervakning av ett sådant område behöver MQ ansöka om tillstånd från länsstyrelsen när det gäller övervakningen i den delen.

Hur man överklagar

Om ni vill överklaga beslutet ska ni skriva till Datainspektionen. Ange i skrivelsen vilket beslut som överklagas och den ändring som ni begär. Överklagandet ska ha kommit in till Datainspektionen senast tre veckor från den dag ni fick del av beslutet. Datainspektionen sänder överklagandet vidare till Förvaltningsrätten i Stockholm för prövning om inspektionen inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt.

Detta beslut har fattats av generaldirektören Kristina Svahn Starrsjö efter föredragning av juristen Katarina Högquist. Vid den slutliga handläggningen har även chefsjuristen Hans-Olof Lindblom, enhetschefen Catharina Fernquist samt juristerna Ulrika Bergström och Malin Ricknäs deltagit.

Kristina Svahn Starrsjö

Katarina Högquist