

Advokatfirman Fylgia KB
Box 55555
102 04 Stockholm

Tillsyn enligt kameraövervakningslagen (2013:460) - kameraövervakning av asylboende

Datainspektionens beslut

1. Datainspektionen konstaterar att Farsta Strand Hotel & Conference AB, 556770-2617, bedriver kameraövervakning i strid med 23 § kameraövervakningslagen (2013:460) vid bolagets anläggning på Mårbackagatan 21 i Farsta genom att övervakningsintresset inte väger tyngre än enskildas intresse av att inte bli övervakade.
 - a) Datainspektionen förelägger Farsta Strand Hotel & Conference AB att upphöra med kontinuerlig kameraövervakning samt bildinspelning från de kameror som övervakar matsal, sällskapsrum, korridorer och trapphus under andra tider än efter aktiverat brand-, utrymnings- eller överfallslarm och under den tidsperiod som hot- eller utrymningssituationer fortgår.
 - b) Vidare förelägger Datainspektionen Farsta Strand Hotel & Conference AB att begränsa upptagningsområdet från de kameror som övervakar receptionen och entréer i trapphusen. Kamerorna i receptionen ska begränsas så att endast området innanför receptionen och maximalt en (1) meter utanför disken övervakas. Sittplatser framför receptionen får inte övervakas. Upptagningsområdet för de kameror som övervakar låsta entréer i trapphusen ska begränsas så att endast ett område på maximalt två meter in från entréerna övervakas.

2. Datainspektionen konstaterar att Farsta Strand Hotel & Conference AB inte uppfyller upplysningsplikten i 25 § kameraövervakningslagen genom att inte i tillräcklig omfattning varken genom tydlig skyltning eller på något annat verksamt sätt upplyser om den aktuella kameraövervakningen.
 - a) Datainspektionen förelägger Farsta Strand Hotel & Conference AB att lämna upplysning om kameraövervakningen genom tydlig skyltning eller på något annat verksamt sätt vid samtliga ingångar till de övervakade sällskapsrummen, korridorerna och trapphusen.
3. Datainspektionen konstaterar att de säkerhetsåtgärder som Farsta Strand Hotel & Conference AB har vidtagit inte når upp till kraven i 30 § kameraövervakningslagen.
 - a) Datainspektionen förelägger Farsta Strand Hotel & Conference AB att larma antingen skåpet eller rummet där det inspelade materialet förvaras.

Redogörelse för tillsynsärendet

Farsta Strand Hotel & Conference AB (bolaget) bedriver kameraövervakning av ett asylboende på Mårbackagatan 21 i Farsta. Kamerorna övervakar reception, trapphus, korridorer, sällskapsrum, entréer och matsal. De kameror som används är fasta kameror med fast optik. Det bor idag cirka 670 personer på boendet. Efter ett inkommet klagomål till Datainspektionen beslutade inspektionen att inleda tillsyn av kameraövervakningen på det aktuella asylboendet. Datainspektionen har i tillsynsärendet ställt frågor till bolaget om den pågående kameraövervakningen. Följande har, såvitt nu är av intresse, framkommit. Den aktuella fastigheten började användas som asylboende i oktober 2014. Innan dess användes den som hotell- och konferensanläggning. De kameror som är uppsatta i lokalerna sattes upp innan bolaget tog över anläggningen. Bolaget har planer på att utöka kameraövervakningen med fler kameror i takt med att ett ökat behov uppstår och fler delar av anläggningen öppnas upp för att kunna användas som boende.

Bolaget åberopar 23 § kameraövervakningslagen som rättslig grund för övervakningen, vilket innebär att bolaget bedömer att övervakningsintresset

väger tyngre än integritetsintresset på de övervakade platserna. Syftet med övervakningen är att förebygga, avslöja och utreda brott, förhindra olyckor, öka säkerheten och tryggheten för personalen samt reducera insatstiden vid konstaterad rökutveckling eller brand. Bolaget har vidtagit ett flertal alternativa åtgärder för att komma till rätta med problemen på platsen, såsom lås, rondering av väktare, utbildning av personal, bemanning och brandvarnare i lokalerna. Vidare har bolaget bifogat en sammanställning av ett urval av polisanmälda händelser på boendet under tiden oktober 2014 och till början av 2016. Anmälningarna avser bland annat misshandel, olaga hot, skadegörelse och stöld. Av de anmälningar som har kunnat preciseras i tid och plats framgår att incidenter har skett från tidig morgon till sen kväll, med övervikt under kvällstid. Incidenterna har inträffat på olika platser i boendet; inne på de boendes rum eller utanför, i receptionen samt trapphus. Var och när de olika incidenterna har inträffat framgår dock i de flesta fallen inte. Utöver sammanställningen har bolaget uppgett att polis tillkallas till boendet i snitt två gånger i veckan och att det inträffar i princip dagligen situationer som innefattar våld eller hot om våld på boendet.

Skäl för beslutet

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 23 § kameraövervakningslagen får kameraövervakning av en plats dit allmänheten inte har tillträde bedrivas om övervakningen behövs för att förebygga, avslöja eller utreda brott, förhindra olyckor eller andra berättigade ändamål, och övervakningsintresset väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli övervakad (integritetsintresset). Denna proportionalitetsavvägning (kallad överviktsprincipen) ska göras i varje enskilt fall och varje kamera ska bedömas för sig. Vidare ska – innan kameraövervakning tillgrips – prövas om andra, mindre ingripande åtgärder kan vara tillräckliga för att komma till rätta med problemen. Det är den som bedriver övervakningen som visa att övervakningsintresset väger över integritetsintresset (prop. 2012/13:115 s. 80-84).

Vid bedömningen enligt överviktsprincipen ska särskilt beaktas hur övervakningen ska utföras, om teknik som främjar skyddet av den enskildes integritet ska användas och vilket område som ska övervakas. Det har också betydelse när och hur länge övervakningen ska pågå. Enligt 24 § kameraövervakningslagen ska den som bedriver kameraövervakningen se till

att övervakningen inte sker i större omfattning än vad som behövs för att tillgodose ändamålen med övervakningen.

Utgångspunkten i kameraövervakningslagen är att kameraövervakning endast ska utgöra ett komplement till andra åtgärder, särskilt brottsförebyggande åtgärder. Kameraövervakning ska således inte ses som ett hjälpmedel som ska användas i stället för andra säkerhetsåtgärder eller förebyggande insatser. För att uppnå en brottsförebyggande effekt är det viktigt att övervakningsutrustning används tillsammans med andra förebyggande åtgärder. Om kompletterande säkerhetsfrämjande åtgärder har försumrats, kan det komma att påverka bedömningen av behovet av kameraövervakning.

Kameraövervakning som innefattar behandling och bevarande av bilder (bildinspelning) ökar riskerna för intrång i enskildas personliga integritet. Det innebär att kameraövervakning inte regelmässigt får förenas med bildinspelning, utan behovet av inspelning måste kunna påvisas i det enskilda fallet. Det är dock tillåtet att spela in bilder vid kameraövervakning av särskilt brottsutsatta platser. Det är den som bedriver kameraövervakningen som ska kunna visa att det område som ska övervakas är särskilt brottsutsatt (jfr prop. 1997/98:64 s. 29 och prop. 2012/13:115 s. 34).

Enligt 25 § kameraövervakningslagen ska upplysning om kameraövervakning lämnas genom tydlig skyltning eller på något annat verksamt sätt. Upplysning ska också lämnas om vem som bedriver kameraövervakningen om det inte framgår av förhållandena på platsen.

Från integritetssynpunkt är det viktigt att den som övervakas får kännedom om övervakningen på ett adekvat och effektivt sätt. Att övervakningen är känd är också av stor betydelse för att den ska vara effektiv i brottsförebyggande syfte. Normalt sker upplysning om kameraövervakning genom skyltning. En fördel med skyltning är att informationen kan lämnas i direkt anslutning till den plats där övervakningen sker och att informationen är beständig. Av förarbetena till kameraövervakningslagen följer vidare att även om upplysning genom skyltning får anses vara mest ändamålsenligt kan det finnas situationer där någon annan form av upplysning är mer lämpad. Så kan exempelvis vara fallet om övervakningen avser en begränsad krets då det ibland kan vara lämpligare att lämna skriftlig information om övervakningen direkt till de berörda (prop. 2012/13:115 s 85 f).

Den som bedriver kameraövervakning ska enligt 30 § kameraövervakningslagen vidta lämpliga tekniska och organisatoriska åtgärder för att skydda det upptagna bild- och ljudmaterialet. Åtgärderna ska åstadkomma en säkerhetsnivå som är lämplig med beaktande av de tekniska möjligheter som finns, vad det skulle kosta att genomföra åtgärderna, de särskilda risker som finns med behandlingen av materialet och hur pass känsligt materialet är.

Enligt förarbetena till kameraövervakningslagen är material från kameraövervakning normalt att betrakta som känsliga ur ett integritetsperspektiv (prop. 2012/13:115 s. 100). De negativa konsekvenserna för integriteten kan således bli stora om det inspelade materialet skulle hamna i orätta händer.

Bedömningen i det aktuella ärendet

Tillämpliga regler m.m.

Av utredningen i ärendet framgår att det är fråga om kameraövervakning på ett asylboende. Datainspektionen anser att den aktuella kameraövervakningen avser en plats dit allmänheten inte har tillträde. Det innebär att kameraövervakningen ska bedömas enligt kameraövervakningslagens bestämmelser om övervakning av sådana platser och att det är Datainspektionen som ska utöva tillsyn.

Generellt om kameraövervakningen på det aktuella asylboendet

Den aktuella kameraövervakningen sker av ett flera platser inne på asylboendet och kamerorna övervakar områden som de boende passerar eller uppehåller sig inom i princip dagligen. Som beskrivits ovan kameraövervakas bland annat matsalen och olika sällskapsrum där de boende kan uppehålla sig under dagen och kvällen. Korridorer, trapphus och entréer som de boende kan passera dagligen, är också kameraövervakade. Eftersom ett asylboende är just ett boende för de personer som bor där, anser Datainspektionen att integritetsintresset på ett asylboende i flera avseenden är jämförbart med andra områden i och i anslutning till personers hem- och bostadsmiljöer, exempelvis kameraövervakning i entréer eller trapphus i flerbostadshus där integritetsintresset gör sig starkt gällande. När det gäller matsal och sällskapsrum kan dessa utrymmen ur ett integritetsperspektiv i flera avseenden likställas med motsvarande utrymmen i en bostadsmiljö eftersom det, t.ex. till skillnad från hotell och vandrarhem där gästerna vanligtvis endast bor under någon eller några nätter, handlar om platser där människor

inte sällan vistas under lång tid. Att det handlar om kameraövervakning av ett asylboende ökar dock enligt inspektionen integritetsintresset ytterligare, eftersom det kan handla om övervakning av personer som har varit med om traumatiska upplevelser och som befinner sig på boendet i väntan på besked om de får stanna i Sverige eller inte. Att övervakningen även syftar till att skydda de boende, minskar dock integritetsintrånget till viss del.

Övervakningen avser även en arbetsplats. Det handlar således om en plats där de anställda vistas dagligen. Det är också en plats där människor måste uppehålla sig för att kunna utföra sitt arbete. Det har i förarbetena till kameraövervakningslagen uttalats att det skulle kunna hävdas att de personer som inte kan välja att undvika en plats där övervakning sker har ett särskilt uttalat behov av integritetsskydd (SOU 2009:87 s. 147). Det innebär att integritetsintresset normalt sett gör sig starkt gällande på en arbetsplats under den tid som anställda vistas där för att utföra sitt arbete. Att övervakningen även syftar till att skydda personalen på boendet, minskar dock integritetsintrånget på motsvarande sätt som för de boende.

Kameraövervakning av huvudentré

Datainspektionen konstaterar att kameraövervakningen är förenlig med 23 § kameraövervakningslagen.

Skälen för Datainspektionens bedömning är följande. Bolaget övervakar asylboendets huvudentré inifrån. Som inspektionen anført ovan är ett asylboende en integritetskänslig plats där det ska krävas starka skäl för att få övervaka. Huvudentrén är dock den enda ingången till asylboendet som inte är låst utifrån. Under det senaste året har flera asylboenden utsatts för brandattentat runt om i landet. Det aktuella boendet har i september 2015 utsatts för en incident där en nödraket avfyrades mot entrén och receptionen. Det rör sig dessutom om ett av landets största asylboende, vilket innebär att många personer riskerar att drabbas i händelse av en allvarlig incident. Datainspektionen anser därför att övervakningsintresset såvitt avser kameraövervakning med bildinspelning med kameror som är försedda med fast optik dygnet runt i huvudentrén för att åstadkomma ett effektivt skalskydd för boendet väger tyngre än det motstående integritetsintresset.

Kameraövervakning av reception

Datainspektionen konstaterar att kameraövervakningen är i strid med 23 § kameraövervakningslagen.

Datainspektionen förelägger bolaget att begränsa upptagningsområdet från de kameror som övervakar receptionen. Kamerorna ska begränsas så att endast området innanför receptionen och maximalt en (1) meter utanför disken kan övervakas. Sittplatser framför receptionen får inte övervakas.

Skälen för Datainspektionens bedömning är följande. Bolaget övervakar receptionen innanför boendets huvudentré. Av den ritning och bild över övervakningsområdet som har getts in i ärendet framgår att även sittplatser övervakas. Receptionen är bemannad med personal dygnet runt och det sker även viss försäljning där. Med hänvisning till att det sker kontanthantering i receptionen och bolagets beskrivning av inträffade incidenter på boendet, anser inspektionen att kameraövervakning ska tillåtas av receptionsdisken dygnet runt med bildinspelning med kameror som är försedda med fast optik. Kamerorna ska dock riktas eller på annat sätt begränsas så att övervakning endast kan ske av området innanför receptionsdisken och maximalt en (1) meter ut från disken. Den soffgrupp som är framför receptionen får inte övervakas. Den övervakning som tillåts i entré och reception ligger i linje med den praxis som har utbildats när det gäller kameraövervakning av hotellentréer med lobby (se bland annat Kammarrätten i Stockholms dom den 27 september 2005 i mål nr 1350-04).

Kameraövervakning av matsalen och sällskapsrummen

Datainspektionen konstaterar att kameraövervakningen är i strid med 23 § kameraövervakningslagen genom att övervakningsintresset inte väger tyngre än enskildas intresse av att inte bli övervakade.

Datainspektionen förelägger bolaget att upphöra med kontinuerlig kameraövervakning samt bildinspelning från de kameror som övervakar matsalen och sällskapsrummen under andra tider än efter aktiverat brand-, utrymnings- eller överfallslarm och under den tidsperiod som hot- eller utrymningssituationer fortgår.

Skälen för Datainspektionens bedömning är följande. Matsalen och sällskapsrummen är enligt inspektionen de mest integritetskänsliga platserna som övervakas på asylboendet. Övervakningen innebär att de boende, som äter alla sina måltider i matsalen, blir övervakade när de kommer till matsalen och under tiden de intar sina måltider. Kameraövervakningen innebär även att den personal som arbetar med tillredning och servering i matsalen blir

övervakad under sitt arbete. Sällskapsrummen med tillgång till wifi och i ett fall tv-apparat, är utrymmen för rekreation där de boende kan vara för sig själva eller umgås med varandra. Datainspektionen anser, mot bakgrund av utrymmenas beskaffenhet, den verksamhet som bedrivs där samt den omständigheten att övervakningen innefattar bildinspelning, att integritetsintresset i matsalen och sällskapsrummen väger mycket tungt. Enligt den praxis som utbildats när det gäller kameraövervakning av restauranger och barer på det tillståndspliktiga området beviljas inte tillstånd till kameraövervakning av ätande och sittande gäster (se bland annat Kammarrätten i Göteborgs dom den 9 maj 2007 i mål nr 7014-05). Det innebär att bolaget måste visa på ett mycket betydande övervakningsbehov för att kameraövervakning av asylboendets matsal och sällskapsrum ska vara tillåten med stöd av 23 § kameraövervakningslagen.

Bolaget har uppgett att just den omständigheten att de boende kan uppehålla sig på dessa platser gemensamt och under längre tider, kan ge upphov till bråk eller andra incidenter. Av den utredning som bolaget har presenterat över polisanmälda brott eller allvarliga incidenter, har emellertid endast en incident uttryckligen skett i ett sällskapsrum. Ingen incident uppges ha skett i matsalen.

Med hänvisning till det starka integritetsintresset på dessa platser, anser Datainspektionen att kameraövervakning med bildinspelning inte kan tillåtas kontinuerligt dygnet runt. Med hänsyn till den risk för incidenter som trots allt finns beträffande dessa utrymmen och för att säkerställa en säker utrymning vid eventuellt brandtillbud eller liknande, anser inspektionen att kameraövervakning med bildinspelning med kameror som är försedda med fast optik ska tillåtas i matsalen och sällskapsrummen efter aktiverat brand-, utrymnings- eller överfallslarm och få pågå under den tidsperiod som hot- eller utrymningssituationer fortgår. Härigenom begränsas övervakningen till de situationer då övervakningsbehovet är särskilt betydande samtidigt som integritetsintresset väger lättare.

Kameraövervakning av trapphus och korridorer

Datainspektionen konstaterar att kameraövervakningen är i strid med 23 § kameraövervakningslagen genom att övervakningsintresset inte väger tyngre än enskildas intresse av att inte bli övervakade.

Datainspektionen förelägger bolaget att upphöra med kontinuerlig kameraövervakning samt bildinspelning från de kameror som övervakar trapphus och korridorer under andra tider än efter aktiverat brand-, utrymnings- eller överfallslarm och under den tidsperiod som hot- eller utrymningssituationer fortgår.

Skälen för Datainspektionens bedömning är följande. Bolaget bedriver kameraövervakning i ett flertal korridorer och trapphus. I dessa utrymmen väger integritetsintresset inte lika tungt som avseende matsalen eller sällskapsrummen. Det handlar dock om utrymmen i nära anslutning till de boendes rum och utrymmen som i flera fall måste passeras av både boende och personal i samband med förflyttning mellan olika delar av boendet, till exempel till matsalen, till sällskapsrummen eller till receptionen. Enligt Datainspektionen är det, med hänsyn till asylboendets likheter med ett flerbostadshus, vandrarhem eller ett studentboende, även troligt att de boende uppehåller sig i korridorerna eller trapphusen under inte obetydlig tid. Det innebär att integritetsintresset väger tungt även vid kameraövervakning av dessa platser. Bolagets uppgifter om att konflikter kan uppstå i trapphus och korridorer där boende möter varandra är enligt Datainspektionen, i avsaknad av utredning som visar på ett konstaterat övervakningsbehov, inte tillräckligt för att tillåta kontinuerlig kameraövervakning med bildinspelning dygnet runt på så integritetskänsliga platser. Inspektionen anser, vid en tillämpning av överviktsprincipen, att kameraövervakning med bildinspelning med kameror som är försedda med fast optik endast ska tillåtas i trapphusen och korridorerna efter aktiverat brand-, utrymnings-, eller överfallslarm och få pågå under den tidsperiod som hot- eller utrymningssituationer fortgår.

Kameraövervakning av entréer som är låsta utifrån

Datainspektionen konstaterar att kameraövervakningen är i strid med 23 § kameraövervakningslagen genom att övervakningsintresset inte väger tyngre än enskildas intresse av att inte bli övervakade.

Datainspektionen förelägger bolaget att begränsa upptagningsområdet från de kameror som övervakar entréer i trapphusen. Kamerornas upptagningsområde ska begränsas så att endast ett område på maximalt två meter in från entréerna kan övervakas.

Skälen för Datainspektionens bedömning är följande. I vissa av asylboendets trapphus finns det entréer som är låsta utifrån, men som de boende eller personal har nyckelkort till. I de trapphus där det finns sådana entréer kan dessa användas av de boende som in- och utgång. Bolaget har anfört att det finns en risk att utomstående tar sig in den vägen eftersom de boende kan glömma att stänga dörrarna ordentligt eller medvetet släppa in obehöriga till boendet. Eftersom det finns en risk för att obehöriga tar sig in i asylboendet via trapphusentréerna och att dessa ingångar, i likhet med huvudentrén, får sägas utgöra en del av boendets skalskydd bedömer Datainspektionen att kameraövervakning av dessa entréer ska godtas under vissa förutsättningar. Vid en avvägning enligt överviktsprincipen anser Datainspektionen att kameraövervakning i anslutning till de låsta entréerna i trapphusen får ske med kameror med fast optik under förutsättning att övervakningsområdet innanför respektive entré begränsas till maximalt två meter in från entrén, vilket innebär att kameraövervakning av personer som endast förflyttar sig eller passerar trapphusen begränsas.

Upplysningsplikt

Datainspektionen konstaterar att bolaget inte uppfyller upplysningsplikten i 25 § kameraövervakningslagen genom att inte i tillräcklig omfattning varken genom tydlig skyltning eller på något annat verksamt sätt upplyser om den aktuella kameraövervakningen.

Datainspektionen förelägger bolaget att lämna upplysning om kameraövervakningen genom tydlig skyltning eller på något annat verksamt sätt vid samtliga ingångar till de övervakade sällskapsrummen, korridorerna och trapphusen.

Skälen för Datainspektionens bedömning är följande. Av handlingarna i ärendet framgår att det finns skyltar som upplyser om kameraövervakningen i anslutning till samtliga övervakade områden. Utgångspunkten för bedömningen av om upplysningsplikten har fullgjorts i det aktuella ärendet är enligt Datainspektionens mening att det ska vara tydligt på förhand för den som går in i ett specifikt utrymme att den platsen är kameraövervakad. Sällskapsrummen, korridorerna och trapphusen går att nå från flera olika håll, men det saknas tydlig skyltning om övervakningen vid samtliga ingångar till de övervakade utrymmena. Det kan exempelvis vara så att det bara finns en skylt inne i det övervakade utrymmet, eller på en av ingångarna.

Utöver skyltningen informerar bolaget samtliga boende när de anländer till boendet om kameraövervakningen samt ger muntlig och viss skriftlig information om övervakningen till personalen vid personalmöten. Vidare har bolaget tagit fram en kameraövervakningspolicy som getts in till Datainspektionen i ärendet. Av policyn framgår bland annat syftet med kameraövervakningen, vilka områden som övervakas och hur det insamlade materialet hanteras. Policyn finns tillgänglig i receptionen, hos arbetsledningen och på de boendes, respektive personalens, anslagstavlor. Enligt bolaget kommer de boende från cirka 40 olika länder. Det har inte framkommit att policyn finns tillgänglig på olika språk. Det kan därför enligt inspektionen finnas en risk att den upplysning om kameraövervakningen som lämnas genom policyn, inte når ut till samtliga personer som kan bli övervakade. Policyn kan därför enligt Datainspektionen inte ersätta en tydlig skyltning i anslutning till samtliga övervakade områden. Eftersom det rör sig om kameraövervakning av personer med varierande språkkunskaper, anser inspektionen att skyltar som upplyser om kameraövervakningen är en lämplig form av upplysning på de aktuella platserna, eftersom en skylt med en bild på en kamera måste anses vedertagen och lätt att förstå oavsett språkkunskaper i övrigt.

Sammanfattningsvis upplyser bolaget om kameraövervakningen på flera olika sätt, vilket enligt Datainspektionen är positivt. Vad gäller övervakningen i sällskapsrummen, korridorerna och trapphusen anser inspektionen emellertid att skyltningen inte uppfyller lagens krav på tydlighet eftersom det inte finns skyltar vid samtliga ingångar till de övervakade områdena. De övriga åtgärder som bolaget vidtagit för att informera om övervakningen som beskrivits ovan är enligt Datainspektionen inte heller tillräckliga för att upplysningen ska anses verksam på det sätt som krävs enligt kameraövervakningslagen.

Säkerhetsåtgärder

Datainspektionen konstaterar att de säkerhetsåtgärder som bolaget har vidtagit inte når upp till kraven i 30 § kameraövervakningslagen.

Datainspektionen förelägger bolaget att larma antingen skåpet eller rummet där det inspelade materialet förvaras.

Skälen för Datainspektionens bedömning är följande. Bolaget har beskrivit vilka säkerhetsåtgärder som vidtagits för att skydda det upptagna

bildmaterialet. Av beskrivningen framgår att bildmaterialet förvaras i ett låst plåtskåp i ett låst rum. Det finns dock inte något inbrottslarm som är kopplat till skåpet eller rummet. Enligt Datainspektionens vägledning "Säkerhetsåtgärder vid kameraövervakning" bör utrymmen där material från kameraövervakning förvaras vara låsta och larmade. Datainspektionen anser, mot bakgrund av det granskade boendets beskaffenhet där de boende kan röra sig fritt i lokalerna dygnet runt samt känsligheten på det material som bevaras, att en lämplig säkerhetsnivå i det aktuella fallet påkallar att tillträdet till det utrymme där det inspelade materialet förvaras ska vara larmat.

Hur man överklagar

Om ni vill överklaga beslutet ska ni skriva till Datainspektionen. Ange i skrivelsen vilket beslut som överklagas och den ändring som ni begär. Överklagandet ska ha kommit in till Datainspektionen senast tre veckor från den dag ni fick del av beslutet. Datainspektionen sänder överklagandet vidare till Förvaltningsrätten i Stockholm för prövning om inspektionen inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt.

Detta beslut har fattats av generaldirektören Kristina Svahn Starrsjö efter föredragning av juristen Malin Ricknäs. Vid den slutliga handläggningen har även enhetschefen Nicklas Hjertonsson och it-säkerhetsspecialisten Adolf Slama deltagit.

Kristina Svahn Starrsjö

Malin Ricknäs