

Vox Hotel AB
Lantmätargränd 2
553 20 Jönköping

Tillsyn enligt kameraövervakningslagen (2013:460) - kameraövervakning av hotell

Datainspektionens beslut

Datainspektionen konstaterar att Vox Hotel AB, 556891-7495, bedriver kameraövervakning i strid med 23 §§ kameraövervakningslagen (2013:460) vid bolagets hotell på Lantmätargränd 2 i Jönköping genom att övervakningsintresset inte väger tyngre än enskildas intresse av att inte bli övervakade.

Datainspektionen förelägger Vox Hotel AB att montera ner de tre kameror som övervakar hotellkorridorer på plan -1, 0 och 6.

Redogörelse för tillsynsärendet

Datainspektionen har inlett tillsyn mot Vox Hotel AB (bolaget) i syfte att kontrollera att den kameraövervakning som bedrivs på platser dit allmänheten inte har tillträde på bolagets hotell på Lantmätargränd 2 i Jönköping är laglig enligt 22-24 §§ kameraövervakningslagen. Inspektionen har i tillsynsärendet, som genomförts i form av en så kallad skrivbordstillsyn, ställt frågor till bolaget om den pågående kameraövervakningen. Bolaget har i huvudsak uppgett följande.

Det finns tre stycken kameror uppsatta på hotellet på platser dit allmänheten inte har tillträde. Kamerorna sitter i hotellkorridorer på plan -1, plan 0 och plan 6. Hotellgäster, hotellpersonal och fastighetspersonal kan vistas i korridorerna. Kameraövervakningen sker dygnet runt, eftersom hotellet är öppet och bemannat dygnet runt. Ingen integritetsvänlig teknik används. Övervakningen sker i realtid och med bildinspelning vid rörelse. Det är inte

tekniskt möjligt att spara eller avlyssna ljud från kamerorna.

Kameraövervakningen sker i brottsförebyggande syfte och för personalen och gästernas säkerhet. Hotellet ligger i Jönköping City med ensamarbetande personal i receptionen. Då man arbetar ensam är det svårt att få överblick över anläggningen, och syftet med kameraövervakningen är att få uppsikt för ensamarbetande personal och att förebygga brott. Utöver kameraövervakning har bolaget vidtagit följande åtgärder. Entrédörrarna stängs 02.00 och passage sker då endast med hotellnyckel. Hotellet har bemanning dygnet runt. Det finns inbrottslarm installerat och mobila överfallslarm som är direktkopplade till Securitas och polisen. Bolaget har gjort en intresseavvägning mellan behovet av övervakning och den enskildes intresse av att inte bli övervakad. Baserat på liknande verksamheter så finns ett behov av övervakning. Då hotellet var nyöppnat fanns inga incidenter att hänvisa till. Länsstyrelsen har uttalat att det finns ett befogat intresse för bolaget att ha övervakning i brottsförebyggande syfte. De tre kameror som övervakar platser dit allmänheten (hotellkorridorer på tre plan) inte har tillträde är uppsatta på samma grund.

Skäl för beslutet

Tillämpliga bestämmelser

Den granskade kameraövervakningen avser platser dit allmänheten inte har tillträde. Enligt 23 § kameraövervakningslagen får kameraövervakning av en plats dit allmänheten inte har tillträde bedrivas om övervakningen behövs för att förebygga, avslöja eller utreda brott, förhindra olyckor eller andra berättigade ändamål, och övervakningsintresset väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli övervakad (integritetsintresset). Denna proportionalitetsavvägning (kallad överviktsprincipen) ska göras i varje enskilt fall och varje kamera ska bedömas för sig. Vidare ska – innan kameraövervakning tillgrips – prövas om andra, mindre ingripande åtgärder kan vara tillräckliga för att komma till rätta med problemen. Det är den som bedriver övervakningen som visa att övervakningsintresset väger över integritetsintresset (prop. 2012/13:115 s. 80-84).

Vid bedömningen enligt överviktsprincipen ska särskilt beaktas hur övervakningen ska utföras, om teknik som främjar skyddet av den enskildes personliga integritet ska användas och vilket område som ska övervakas. Det har också betydelse när och hur länge övervakningen ska pågå. Enligt 24 §

kameraövervakningslagen ska den som bedriver kameraövervakningen se till att övervakningen inte sker i större omfattning än vad som behövs för att tillgodose ändamålen med övervakningen.

Utgångspunkten i kameraövervakningslagen är att kameraövervakning endast ska utgöra ett komplement till andra åtgärder. Kameraövervakning ska således inte ses som ett hjälpmedel som ska användas i stället för andra säkerhetsåtgärder eller förebyggande insatser. Om kompletterande åtgärder har försummats, kan det komma att påverka bedömningen av behovet av kameraövervakning och i förlängningen medföra att övervakningen inte är tillåten.

Datainspektionens bedömning

Datainspektionen konstaterar att kameraövervakningen är i strid med 23 § kameraövervakningslagen genom att övervakningsintresset inte väger tyngre än enskildas intresse av att inte bli övervakade.

Datainspektionen förelägger bolaget att montera ner de tre kameror som övervakar platser dit allmänheten inte har tillträde.

Skälen för Datainspektionens bedömning är följande. Kameraövervakningen sker i brottsförebyggande syfte och för personalen och gästernas säkerhet. Detta är enligt Datainspektionen berättigade ändamål enligt kameraövervakningslagen. För att övervakningen ska vara laglig krävs dock att övervakningsintresset väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli övervakad. Bedömningen ska göras utifrån förhållandena på det nu aktuella hotellet.

Eftersom ett hotell är en plats där människor huvudsakligen bor och vistas såsom privatpersoner får integritetsintresset enligt Datainspektionens mening anses vara särskilt starkt där (se Kammarrättens i Stockholm dom den 9 maj 2012 i mål 6761-2017). Kameraövervakning i hotellkorridorer är särskilt integritetskänsligt eftersom det möjliggör en kartläggning av hotellets gäster. Övervakningen avser samtidigt en arbetsplats. Integritetsintresset gör sig normalt sett starkt gällande på en arbetsplats under den tid som anställda vistas där för att utföra sitt arbete. Risken för integritetsintrång ökar dessutom genom att kameraövervakningen innebär att bilder behandlas och bevaras (bildinspelning) och att övervakningen inte har begränsats i tid utan pågår

dygnet runt. Den omständigheten att kamerorna aktiveras i samband med att någon rör sig medför inte att risken för integritetsintrång minskar.

Bolaget har uppgett att det baserat på liknande verksamheter finns ett behov av övervakning. När det gäller övervakningsbehovet kan emellertid konstateras att det inte har skett några incidenter på det aktuella hotellet. Det har inte heller presenterats några andra omständigheter som talar för ett tungt vägande övervakningsbehov inom kamerornas upptagningsområden.

Datainspektionen anser inte att bolagets behov av kameraövervakning med bildinspelning av hotellkorridorerna väger tyngre än integritetsintresset på platserna.

Hur man överklagar

Om ni vill överklaga beslutet ska ni skriva till Datainspektionen. Ange i skrivelsen vilket beslut som överklagas och den ändring som ni begär. Överklagandet ska ha kommit in till Datainspektionen senast tre veckor från den dag ni fick del av beslutet. Datainspektionen sänder överklagandet vidare till Förvaltningsrätten i Stockholm för prövning om inspektionen inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt.

Detta beslut har fattats av enhetschefen Nicklas Hjertonsson efter föredragning av juristen Tove Fors.

Nicklas Hjertonsson

Tove Fors