

Svea Inkasso AB

Diarienummer:
IMY-2022-1292

Datum:
2022-06-30

Beslut efter tillsyn enligt inkassolagen – Svea Inkasso AB

Integritetsskyddsmyndighetens beslut

IMY konstaterar att Svea Inkasso AB i strid med 4 § inkassolagen (1974:182) har utsatt gäldenärer för en otillbörlig påtryckning genom att i inkassokrav som riktas till privatpersoner ange att utebliven betalning inom tidsfristen innebär att gäldenären kan få en betalningsanmärkning.

Integritetsskyddsmyndigheten förutsätter att Svea Inkasso AB vidtar åtgärder för att komma tillrätta med den påpekade bristen.

Ärendet avslutas.

Redogörelse för ärendet

Den 28 april 2022 genomförde Integritetsskyddsmyndigheten (IMY) en inspektion hos Svea Inkasso AB (fortsättningsvis Svea Inkasso). Inspektionen företogs med anledning av att IMY rutinemässigt besöker stora aktörer som har inkassotillstånd.

Syftet med inspektionen var att få förståelse för hur verksamheten bedrivs och att granska Svea Inkassos rutiner för inkassoförfarandet. Frågor som togs upp vid inspektionen omfattade bland annat eventuella förändringar i verksamheten, inkassoförfarandet initialt, inkassokravets utformning, användning av digital brevlåda och utskick av inkassokrav via sms, hantering av bestridanden och val av processform, amorteringsplan och efterbevakning. Vid inspektionstillfället gjordes även en uppföljning av de tidigare tillsynsärendena dnr 1016-2014, dnr 271-2015 och dnr 1940-2014.

Motivering av beslutet

Tillämpliga bestämmelser

Inkassoverksamhet ska bedrivas enligt god inkassosed (4 § inkassolagen). Vad som är god inkassosed framgår av 5-11 §§ inkassolagen, av de allmänna råden "Tillämpning av inkassolagen" och IMY:s praxis i inkassofrågor.

Postadress:
Box 8114
104 20 Stockholm

Webbplats:
www.imy.se

E-post:
imy@imy.se

Telefon:
08-657 61 00

Formulering i inkassokrav om betalningsanmärkning

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 4 § inkassolagen ska inkassoverksamhet bedrivas i enlighet med god inkassosed, dvs. gäldenären får inte vållas onödig skada eller olägenhet eller utsättas för otillbörlig påtryckning eller annan otillbörlig inkassoåtgärd.

Bakgrund

I inkassokrav som Svea Inkasso använder i sin verksamhet finns följande information angiven *"Det här kravet skickas enligt 6 § inkassolagen vilken säger att rättslig åtgärd inte får vidtas innan krav enligt 5 § inkassolagen har skickats. Om du inte betalat senast DATUM kan vi vidta rättsliga åtgärder. Du riskerar då att få ökade kostnader och kan även få en betalningsanmärkning."*

Enligt vad Svea Inkasso uppgett vid inspektionen syftar Svea Inkassos formulering i inkassokravet vad avser *"...och kan även få en betalningsanmärkning"* till att ge gäldenären information om vad som kan komma att ske vid utebliven betalning, dvs. att gäldenären i ett senare skede riskerar att få en betalningsanmärkning i fall skulden fastställs genom en tredskodom eller genom ett utslag från Kronofogdemyndigheten. Utöver formuleringen i inkassokravet kan gäldenären via "Mina sidor" eller genom att ringa till Svea Inkasso få mer utförlig information om bland annat hur och i vilket skede en betalningsanmärkning uppkommer.

Integritetsskyddsmyndighetens bedömning

Svea Inkasso lämnar information om betalningsanmärkning i sina inkassokrav enligt följande: "Du riskerar då att få ökade kostnader och kan även få en betalningsanmärkning."

IMY anser att det generellt inte föreligger några hinder för inkassobolag att i inkassokrav informera om att gäldenären riskerar att få en betalningsanmärkning vid utebliven betalning. Med hänsyn särskilt till att en betalningsanmärkning kan få allvarliga konsekvenser för gäldenären, till exempel vad avser möjlighet att ta lån, hyra bostad och liknande, är det dock viktigt att sådan information är sakligt korrekt. Det måste därvid vara tydligt för gäldenären i vilket skede en betalningsanmärkning kan komma att registreras.

Om en gäldenär inte har betalat inom den på inkassokravet föreskrivna tiden har ett inkassobolag möjlighet att väcka talan vid domstol genom en ansökan om stämning eller ansöka om betalningsföreläggande hos Kronofogdemyndigheten för att försöka få betalt för fordran. Båda dessa förfaranden är förenade med kostnader som inkassobolaget har rätt att kräva ersättning för av gäldenären. Risken för ökade kostnader för gäldenären är således en direkt följd vid utebliven betalning om inkassobolaget väljer att använda sig av tillämpliga förfaranden för att få betalt för fordran. Informationen därom i aktuellt inkassokrav – "Du riskerar då att få ökade kostnader..." - överensstämmer således med verkliga förhållanden.

Betalningsanmärkning förutsätter däremot, i de fall då kravet riktas mot en privatperson, att skulden först har fastställts genom en tredskodom eller genom ett utslag från Kronofogdemyndigheten i ärende om betalningsföreläggande. En betalningsanmärkning är således inte en direkt följd av att betalning uteblir utan förutsätter dels att inkassobolaget ansöker om stämning alternativt ansöker om betalningsföreläggande dels att skulden därefter har fastställts.

IMY konstaterar att den information som Svea Inkasso lämnar i sina inkassokrav riktade till privatpersoner om betalningsanmärkning inte innehåller några tydliggöranden om i vilket skede en betalningsanmärkning kan komma att påföras. Genom att denna information anges i samma mening som risken för att påföras ökade kostnader, ges istället snarare sken av att betalningsanmärkning skulle vara en direkt följd av att betalning uteblir, vilket är felaktigt när gäldenären är en privatperson. Detta kan få till följd att gäldenären, utan att närmare kontrollera kravet, betalar inkassokravet av rädsla för att annars få en betalningsanmärkning.

Genom att utforma informationen i inkassokravet, i fall då kravet riktas mot en privatperson, på ett sätt som ger sken av att betalningsanmärkning kan vara en direkt följd av att gäldenären inte betalar i tid anser IMY att gäldenären utsätts för otillbörlig påtryckning och att den aktuella informationen i Svea Inkassos inkassokrav därför är i strid med god inkassosed och 4 § inkassolagen.

IMY förutsätter att Svea Inkasso AB formulerar om och tydliggör informationen i sina inkassokrav riktade mot privatpersoner i denna del.

Övrigt

Vad som i övrigt har framkommit i ärendet föranleder inga synpunkter från IMY.

Detta beslut har fattats av enhetschefen Catharina Fernquist efter föredragning av juristen Karin Ekström.

Catharina Fernquist, 2022-06-30 (Det här är en elektronisk signatur)

Hur man överklagar

Om ni vill överklaga beslutet ska ni skriva till Integritetsskyddsmyndigheten. Ange i skrivelsen vilket beslut som överklagas och den ändring som ni begär. Överklagandet ska ha kommit in till Integritetsskyddsmyndigheten senast tre veckor från den dag ni fick del av beslutet. Integritetsskyddsmyndigheten sänder överklagandet vidare till Förvaltningsrätten i Stockholm för prövning, om myndigheten inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt. Även Justitiekanslern får överklaga beslutet för att tillvarata allmänna intressen. Tiden för överklagande för Justitiekanslern räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Ni kan e-posta överklagandet till Integritetsskyddsmyndigheten om det inte innehåller några integritetskänsliga personuppgifter eller uppgifter som kan omfattas av sekretess. Myndighetens kontaktuppgifter framgår av beslutets första sida.