

Vi arbetar för att skydda alla dina personuppgifter, till exempel om hälsa och ekonomi, så att de hanteras korrekt och inte hamnar i orätta händer.



8 december 2022

Välkomna till IMY:s DSO-konferens!



Dagens agenda

- Året som gått – IMY:s generaldirektör
- Aktuellt från IMY
- Exempel och rekommendationer
- Tillsyner
- Dataskyddsarbetet i praktiken – enkätundersökning och rapport
- DSO-panelen
- Framtidsspaning och avrundning

Året som gått

Aktuellt från IMY

Domstolsprocesser

Överklagade domar avseende vårdgivare

- Tillsynsprojekt avseende åtta vårdgivare och dessas styrning och kontroll av åtkomstbehörigheter till journalsystem – BORA
- Brister ledde till påförda sanktionsavgifter; 2,5 mkr–30 mkr
- FR gick på IMY:s linje men sänkte sanktionsavgift i ett fall
- KR upphäver FRs dom och IMY:s beslut; menar att IMY:s bevisning inte har varit tillräcklig
- Fråga om bevisbörda i förhållande till ansvarsskyldigheten enligt artikel 5.2. samt vad som kan uppfylla kravet på lämpliga organisatoriska säkerhetsåtgärder
- IMY har överklagat till HFD

Domarnas målnummer i FR:

28568-20 Capio S:t Görans Sjukhus

28581-20 Region Östergötland

28436-20 Sahlgrenska universitetssjukhuset

28703-20 Region Västerbotten

28574-20 Karolinska Institutet

Voice Integrate mål nr 20481-21 i FR,
4118-22 i KR.

MedHelp AB mål nr mål nr 21287-21 i FR,
4548-21 i KR.

Region Stockholm: 20474-21 i FR.

Region Värmland: 19603-21 i FR.

Se <https://www.imy.se/nyheter/granskning-klar-av-1177-incident/> för samtliga beslut.

Processen avseende 1177

- Fyra av tillsynsobjekten med anknytning till 1177-tillsynen överklagade IMY:s beslut om sanktionsavgifter.
- Vårdgivaren hade vårduppdrag från regionerna, och anlidade i sin tur ett utländskt vårdbolag med verksamhet i utlandet att svara på samtal till 1177. Patientuppgifter delades.
- IMY:s bedömning: vårdgivaren har handlat i strid med dataskyddsförordningen genom att överlåta behandling av personuppgifter till bolaget, som inte omfattas av tystnadsplikt.

Processen avseende 1177

- FR dömde att det utländska vårdbolaget är en svensk vårdgivare vars personal omfattas av tystnadsplikt, samt återförvisade frågan om överföring av uppgifter till tredjeland för utredning.
- Vårdgivaren: FR satt ner sanktionsavgiften gällande incidenten från 8 000 000 kr till 7 800 000 kr.
- IMY har överklagat FR:s dom beträffande vårdgivaren till KR.

1177: Domarna i korthet

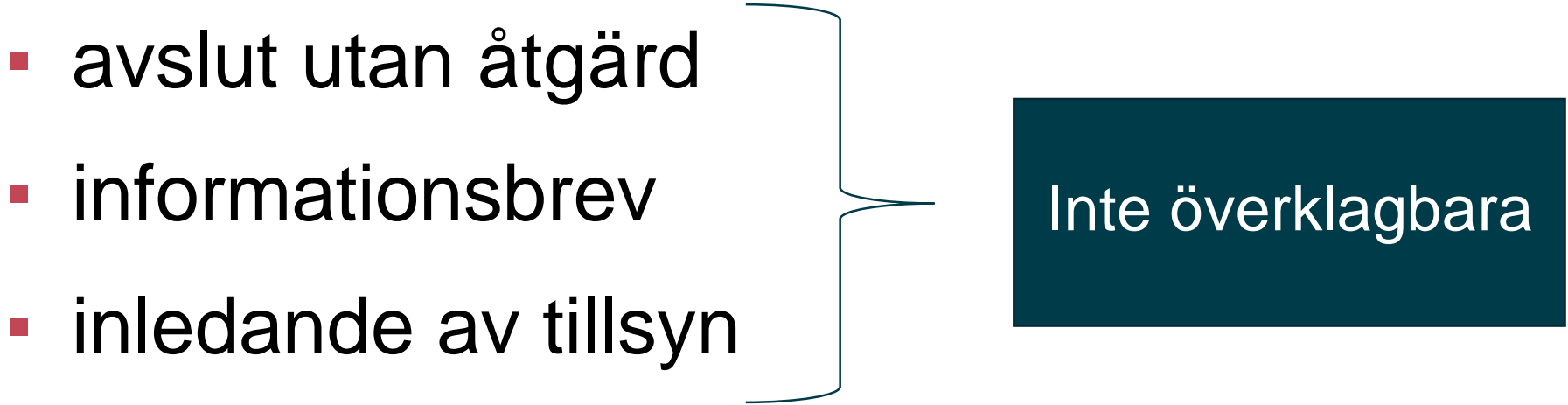
- Personuppgiftsbiträdet: FR ändrade IMY:s beslut genom att sätta ner den administrativa sanktionsavgiften från 650 000 kr till 500 000 kr för säkerhetsbristen gällande personuppgiftsincidenten.
- Regionerna: FR fastställde IMY:s beslut om en administrativ sanktionsavgift med 250 000 kr resp. 500 000 kr för brister i information till registrerade. För en region även ett föreläggande om information som inte ändrades.

Skolplattformen

- Kammarrätten i Stockholm mål nr 7837-21
- IMY ville ha prövat vad som utgör förmildrande omständigheter enligt artikel 83 i dataskyddsförordningen och på vilket sätt dessa omständigheter påverkar storleken vid påförandet av sanktionsavgifter
- Fråga om uppsåt: *”Det finns enligt kammarrätten inget stöd för att bedöma att allvarligheten i överträdelserna minskat till följd av att de inte skett uppsåtligen.”*
- Utbildningsnämnden i Stockholms stad har överklagat domen till HFD

- IMY:s beslut – sanktionsavgiften 4 MSEK
- Förvaltningsrätten – sanktionsavgiften 3 MSEK utifrån förmildrande omständigheter
- Kammarrätten fastställer sanktionsavgiften till 4 MSEK

Klagandens ställning i IMY:s klagomåls- och tillsynsärenden

- Klagomål:
 - avslut utan åtgärd
 - informationsbrev
 - inledande av tillsyn

Inte överklagbara
- Klagomålsbaserad tillsyn: Inte överklagbara av klagande och klagande är inte part

Praxis klagomålsärenden och tillsynsärenden

- Hittills har förvaltningsrätten och kammarrätten bedömt att IMY:s beslut om att vidta en annan åtgärd än att inleda tillsyn alternativt avsluta ärenden utan åtgärd **inte** är överklagbara
 - (Se bl.a. Kammarrätten i Stockholms dom den 9 juli 2020 i mål nr 30-20, Kammarrätten i Stockholms dom den 3 november 2021 i mål nr 3235-21 och Kammarrätten i Stockholms dom den 17 oktober 2022 i mål nr 2327-22)
- HFD har meddelat PT i kammarrätten för prövning av frågan om klaganden har rätt att överklaga ett beslut om att avsluta ett klagomålsärende utan åtgärd – kammarrätten har kommit fram till att beslutet inte är överklagbart (domen har inte vunnit laga kraft) Kammarrätten i Stockholms dom den 21 november 2022 i mål nr 6045-22

Praxis klagomålsärenden och tillsynsärenden

- Kammarrätten har bedömt att ett beslut om att avsluta ett klagomålsbaserat tillsynsärende (GDPR inte tillämplig) kunde överklagas av den som lämnat in klagomålet. IMY har överklagat domen till HFD. Kammarrätten i Stockholms dom den 18 maj 2022 i mål nr 1426-22
- Förvaltningsrätten har i ett mål gällande en begäran om avgörande enligt 12 § förvaltningslagen bedömt att klaganden är part i våra tillsynsärenden. IMY har överklagat domen. Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 31 oktober 2022 i mål nr 13308-22
- Pågående mål i EU-domstolen (se bland annat målet Schufa Holding III, C-26/22)

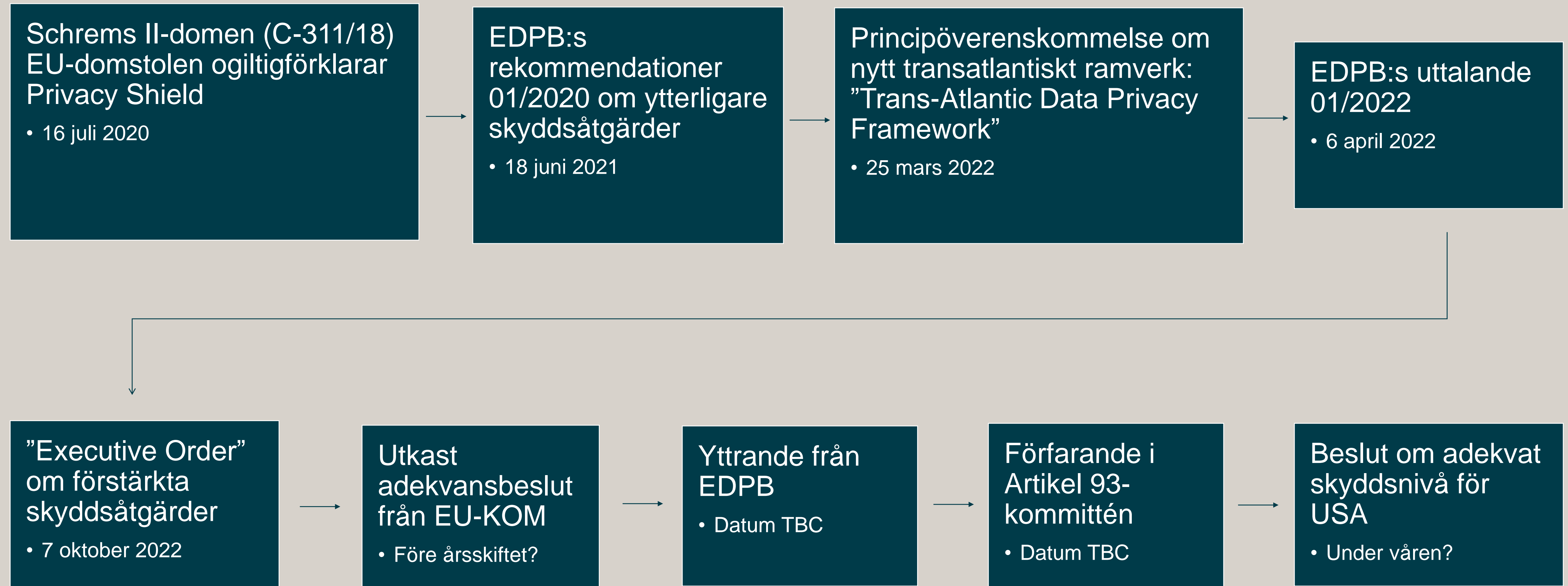
Aktuellt från EDPB m.m.



Riktlinjer 05/2021 om samspelet mellan artikel 3 och kapitel V GDPR

- Antogs av EDPB den 18 November 2021
- Innehåller tolkning av av begreppet “överföring” till tredjeland:
 - 1) Exportörens behandling omfattas av artikel 3
 - 2) Separata personuppgiftsansvariga/-biträden
 - 3) Importören lokaliserad i tredjeland
- Framtagna av undergrupp inom EDPB – IMY har lett arbetet
- Pågående uppdatering efter publik konsultation (62 bidrag) – förväntas kunna antas slutligt under Q1 2023

Status och tidslinje – transatlantiska överföringar



Riktlinjer 04/2022 om beräkning av sanktionsavgifter

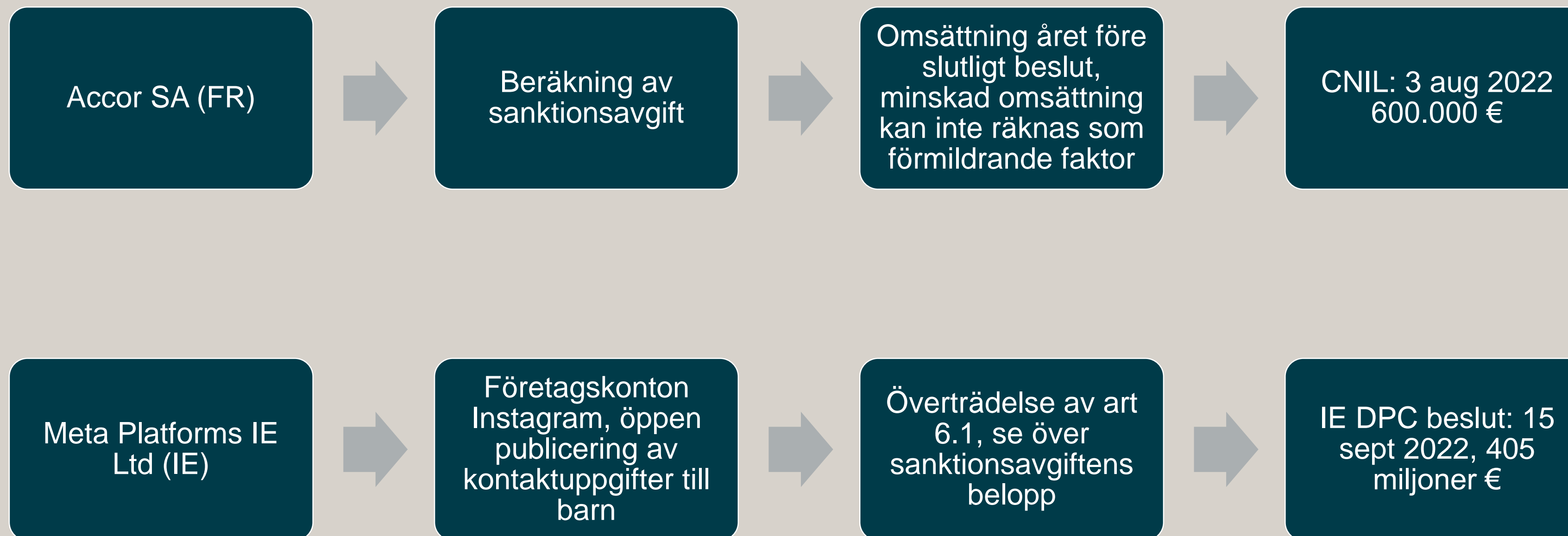


- Antogs av EDPB den 12 maj 2022
- Framtagna av task force inom EDPB – IMY har varit ordförande tillsammans med systemmyndighet
- Harmonisering av *metod och principer* för att bestämma sanktionsavgifter
- Publik konsultation t.o.m. 27 juni 2022 – rapportörsgruppen arbetar nu med slutlig version

Steg (kapitel)	Innehåll
Steg 1 (kapitel 3)	Identifiera relevanta omständigheter för behandlingen och bedöm tillämpligheten av artikel 83.3
Steg 2 (kapitel 4)	Hitta ett startbelopp baserat på följande: 1) klassificering av överträdelsen enligt artikel 83.4–6 2) bedömning av överträdelsens allvar enligt artikel 83.2 a, b och g 3) tillsynsobjektets omsättning
Steg 3 (kapitel 5)	Bedömning av förmildrande och försvårande faktorer enligt artikel 83.2 c–f och h–k och ökning och/eller minskning av startbeloppet i enlighet därmed
Steg 4 (kapitel 6)	Fastställ legalt maxbelopp enligt artikel 83.4–6 och kontrollera att detta inte överskrids
Steg 5 (kapitel 7)	Undersök om det slutliga beloppet är effektivt, proportionerligt och avskräckande enligt artikel 83.1

Tvistlösningsbeslut från EDPB 2022 (artikel 65)

Avser gränsöverskridande ärenden där dataskyddsmyndigheterna inte kunnat enas – EDPB fungerar som tvistlösningsmekanism och fattar beslut som blir bindande för ansvarig dataskyddsmyndighet



Samordnade åtgärder inom EDPB



- Del av EDPB:s strategi för 2021–2023
- Syfte att effektivisera tillämpningen och samarbetet mellan dataskyddsmyndigheterna
- Första åtgärd för 2022 – offentliga myndigheters användning av molntjänster – IMY:s rapport november 2022:
 - Sju av elva myndigheter har svarat
 - Stora utmaningar kring bl.a. att förhandla och forma villkor med molntjänstleverantörer, att fastställa rollfördelning mellan pua/pub/gemensamt pua, att finna stöd för 3e-landsöverföring
 - Omfattar system för verksamhetsstöd men kan även omfatta känsliga uppgifter om medborgare
- EDPB:s rapport kommer under 2023
- Andra åtgärd för 2023 – dataskyddsombudens roll

Innovationsuppdraget

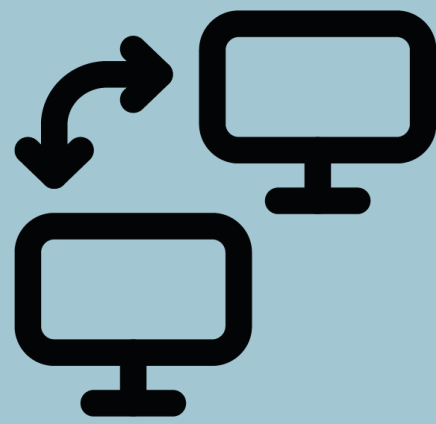


IMY och innovation

- Regeringsuppdrag till och med mars 2023
 - Höja kunskapen inom innovationssystemet
 - Utveckla vår förmåga att analysera den tekniska utvecklingen och ge vägledning och stöd
- Från april 2023, ett permanent innovationsarbete
 - Verka för att ett gott integritetsskydd byggs in i innovation
 - Fördjupad, case-baserad vägledning
- Kunskapsutvecklande insatser som rör innovation

Praktiska exempel och rekommendationer

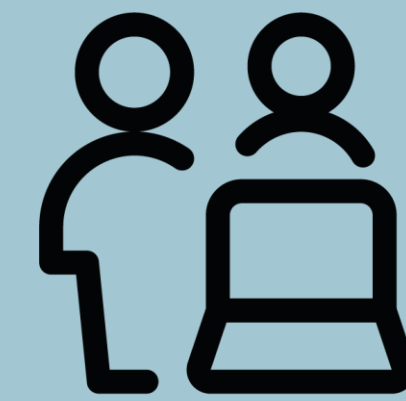
Praktiska exempel från verkligheten



- Får vi använda oss av tjänst X?
 - Personuppgiftsbiträdesavtal
 - tredjelandsoverföring
 - säkerhet



- De registrerades rättigheter
 - Omfattning av rätten till tillgång?
 - *EDPB Guidelines 01/2022 on data subject rights - Right of access*



- Vad innebär DSO-rollen?
 - Rådgivande
 - Kontaktperson
 - Oberoende, ej ansvarig

Får vår verksamhet använda tjänst X?

- Hur ser fördelningen av personuppgiftsansvar ut?
- Kommer personuppgifter föras över till ett land utanför EU/EES?
- Finns det säkerhetsrisker med användningen av tjänsten?
- Utred och informera

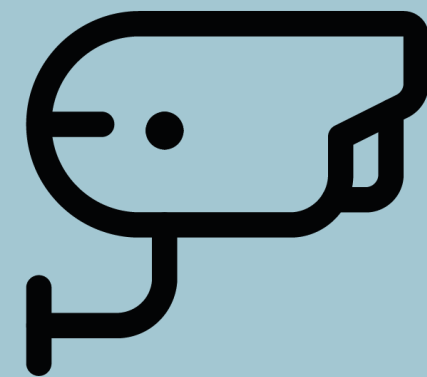
De registrerades rättigheter

- Omfattningen av rätten till tillgång?
- Bistå med kunskap och stöd i arbetet
- EDPB Guidelines 01/2022 on data subjects rights – Right of access
- Hovrättsdom, mål nr T 10711-21

Dataskyddssombudets roll

- Rådgivande
- Kontaktperson
- Oberoende, ej ansvarig
- Vad gör jag som DSO om verksamheten inte följer mina råd?

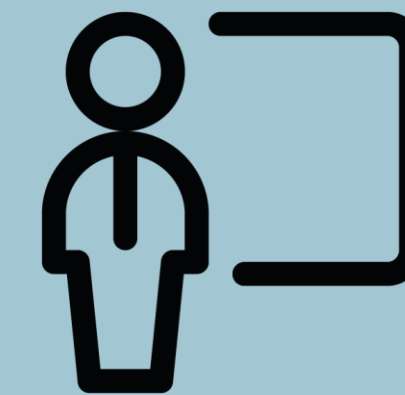
Klagomålsrapporten och våra viktigaste rekommendationer



- Laglig kamerabevakning
 - Bidra med kunskap
 - Bistå i en eventuell tillståndsansökan
 - Bistå i en eventuell konsekvensbedömning



- Personuppgiftsbehandling i e-post
 - Undvik att skicka känsliga personuppgifter i e-post
 - Implementera rutiner
 - Utbilda



- Kontinuerligt arbete med informationssäkerhet
 - Utbildning
 - Intern tillsyn/översyn
 - Omvärldsbevakning
 - IMY:s tillsynsbeslut, vägledningar och webbinfo

Tillsyner

Tillsynsbeslut – registrerades rättigheter

Inte alltid en månad på sig – 12.3

Inte utan onödigt dröjsmål

- Invändning mot direktmarknadsföring
 - PUA förstod invändningen
 - PUA har ett automatiserat system för att hantera begäranden
 - Bör ha hanterat begäran inom 6 dagar

Utan onödigt dröjsmål

- Begäran om radering
 - Påbörjade raderingen efter två veckor
 - Fullgjorde den efter 3 veckor och fyra dagar
 - Informerat klaganden om när hanteringen påbörjades

Att råka ge fel information och glömma berätta vad som åtgärdats

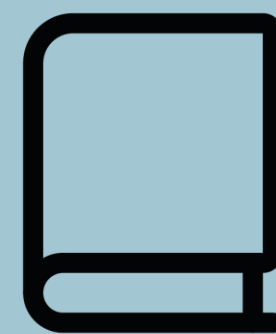
- PUA ansvarar för att hantera begäranden – trots att personuppgifterna lagras hos PUB
- Enligt artikel 12.3 ska korrekt information lämnas om vidtagna åtgärder



Artikel 15 – namnge de faktiska mottagarna



- Faktiska mottagare eller kategorier av mottagare?



- Artikel 15 ska läsas tillsammans med artikel 19 och i ljuset av 5.1 a



- Ha koll på faktiska mottagare

Artikel 15 – till den registrerades fördel



- Skyldighet att tolka den registrerades begäran
 - "Önskar få tillgång"
 - "Vill veta vilka personuppgifter som behandlas"
 - "Vilken information som finns om mig"

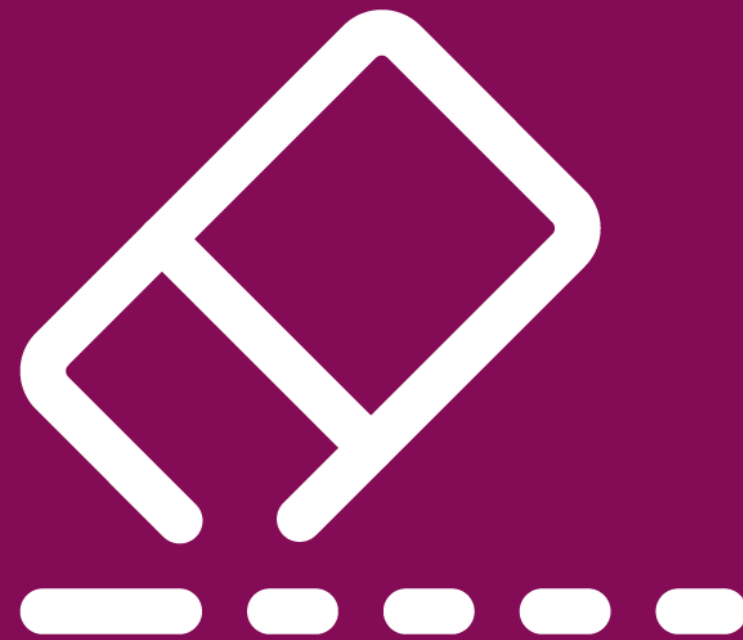


- Artikel 15 bör ses som en sammanhållen helhet
 - Begränsningar av denna rättighet måste tydligt stämmas av med den registrerade
 - Även indirekta personuppgifter omfattas av artikel 15

Underlätta utövandet av registrerades rättigheter 12.2

Fixa problemet internt

- Bolaget kunde inte rätta pga. tekniska problem och bad klaganden skapa ett nytt konto
- Inte förenligt med artikel 12.2 att inte be klaganden skapa nytt konto



Negativa beslut vid en begäran och ansvarsskyldighet

- Begäran om radering och invändning mot behandlingen men bolaget hade skäl att fortsätta behandla
- Informera om orsaken till att åtgärder inte vidtas inom en månad (artikel 12.4) och motivera (skäl 59).
- Inte tillräckligt att hänvisa till integritetspolicyn

Motivera varför en begäran inte tillgodoses



Identifying

Identifiering när den registrerade utövar sina rättigheter

- Rimliga skäl att betvivla identiteten -> kompletterande information (art. 12.6)
- Skyldighet att underlätta (art. 12.2) <-> skyldighet att skydda personuppgifter
- Endast nödvändiga uppgifter (principen om uppgifts-minimering och art. 12.6)
- Proportionalitetsbedömning

Tillsyner

Avslutad tillsyn

- Kunder begärde tillgång
- Bank krävde vanlig postgång
- IMY:s beslut:
 - Inte underlättat för registrerade p.g.a. krav på vanlig postgång
 - Krav på kopia av ID försvarbart i detta fall

Pågående tillsyn

- Tillsyn gällande en banks regler kring identifiering
 - Har banken försvårat för de registrerade att utöva sina rättigheter?
 - Har banken haft rimliga skäl att betvivla kundernas identitet?
 - Var de uppgifter som banken krävde nödvändiga för att bekräfta identiteten?

Dataskyddsarbetet i praktiken – enkätundersökning och rapport

Undersökning bland dataskyddsombud

- Våren 2022 gav IMY i uppdrag till Kantar Sifo att undersöka hur dataskyddsombud ser på sin roll och arbetet i praktiken.
- Undersökningen skickades ut i mars till ca 4 600 verksamheter med registrerade DSO hos IMY. Vi fick drygt 800 svar.
- Relativt låg svarsfrekvens gör att vi fokuserar mer på övergripande trender och tendenser än exakta jämförelser med tidigare undersökningar.
- Hela resultatet av undersökningen presenteras i en rapport i början av 2023.

A close-up photograph of a field of tall, golden-brown grasses, likely reeds or sedges, with a soft, out-of-focus background of more grasses and a hint of a blue sky. The lighting is warm, suggesting late afternoon or early morning.

Stort tack för ert engagemang och era svar på vår undersökning!

Några utdrag från undersökningen

- Var fjärde dataskyddsombud har ingen särskild avsatt tid för dataskyddsfrågor.
- Varannan tycker att avsatt tid för dataskyddsfrågor är tillräcklig.
- Sju av tio anser sig få tillräcklig utbildning och kompetensutveckling i rollen.

Några utdrag från undersökningen

- 4 av 10 anser att den egna organisationen arbetar kontinuerligt och systematiskt med dataskyddsfrågor.
- Hälften upplever att de får gehör för dataskyddsfrågor från ledningen eller den personuppgiftsansvariga.
- Hälften upplever att de inte blir involverade i god tid.
- Dataskyddsombud på heltid upplever uppdraget som mer tydligt än de som arbetar halvtid.

Några utdrag från undersökningen

- De två största utmaningarna är att få till fungerande rutiner och processer respektive att få dataskyddsreglerna att inte hindra eller försvåra verksamheten.
- Allt fler dataskyddsombud uppger att den största utmaningen är att dataskyddsreglerna hindrar eller försvårar verksamheten.
- Allt fler dataskyddsombud upplever att det största problemet är bristande engagemang och låg kunskap hos ledningen.
- Allt färre dataskyddsombud upplever att tolkningen av bestämmelserna är en stor utmaning.

Panel samtal med tre dataskyddsombud

Framåtspaning och avrundning

Stort tack för idag!

IMY. Integritetsskydds
myndigheten

www.imy.se